

**แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
กรณีการวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
ปีการศึกษา 2564-2566 จังหวัดเชียงใหม่**

**วิเคราะห์โดยสำนักงานศึกษานิเทศศาสตร์จังหวัดเชียงใหม่
และปัญญาประดิษฐ์**

แนวนโยบายและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

คำอธิบายสำหรับงานวิจัยเล่มนี้

การประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในการวิจัยทางการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการวิเคราะห์ผล การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ดังเช่นในงานวิจัยนี้ มีความสำคัญและจำเป็นอย่าง ยิ่งต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในปัจจุบัน

ประการแรก AI มีศักยภาพอันโดดเด่นในการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ได้อย่างรวดเร็ว และแม่นยำ ซึ่งเอื้อประโยชน์อย่างมากในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนจำนวนมากใน หลายปีการศึกษา นอกจากนี้ AI ยังมีความสามารถในการค้นหาแนวโน้มและรูปแบบที่ซับซ้อนในข้อมูล ซึ่งอาจ ไม่ปรากฏชัดด้วยวิธีการวิเคราะห์แบบดั้งเดิม ทำให้สามารถเข้าใจพัฒนาการของผลการเรียนรู้ในแต่ละ มาตรฐานได้อย่างลึกซึ้งยิ่งขึ้น

ยิ่งไปกว่านั้น AI สามารถใช้ข้อมูลในอดีตเพื่อคาดการณ์แนวโน้มในอนาคต ช่วยให้ผู้กำหนดนโยบาย การศึกษาสามารถวางแผนและเตรียมการรับมือกับความท้าทายที่อาจเกิดขึ้นได้ล่วงหน้า อีกทั้งยังสามารถ วิเคราะห์และเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน เขตพื้นที่การศึกษา หรือระดับประเทศได้อย่างมี ประสิทธิภาพ ช่วยให้เห็นภาพรวมและความแตกต่างในการพัฒนาการศึกษา

ประการสำคัญ AI สามารถวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆ ที่อาจส่งผลต่อผลการเรียนรู้ เช่น วิธีการสอน สภาพแวดล้อมการเรียนรู้ หรือปัจจัยทางสังคมและเศรษฐกิจ ซึ่งนำไปสู่การสร้างระบบแนะนำ การเรียนรู้ที่เหมาะสมกับนักเรียนแต่ละคน ช่วยให้การพัฒนาการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ ความสามารถในการประมวลผลข้อมูลแบบเรียลไทม์ของ AI ช่วยให้ครูและผู้บริหารสามารถติดตาม ความก้าวหน้าของนักเรียนและปรับปรุงการสอนได้อย่างทันท่วงที

ข้อได้เปรียบอีกประการหนึ่งของการใช้ AI ในการวิจัยคือ ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็น กลางและปราศจากอคติ ซึ่งช่วยเพิ่มความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย อีกทั้งยังช่วยประหยัดเวลาและ ทรัพยากรในการทำวิจัย ทำให้นักวิจัยสามารถมุ่งเน้นไปที่การตีความผลและการกำหนดนโยบายได้มากขึ้น

ท้ายที่สุด การนำ AI มาใช้ในการวิจัยทางการศึกษาเปิดโอกาสให้เกิดวิธีการและมุมมองใหม่ๆ ในการ วิเคราะห์และเข้าใจระบบการศึกษา นำไปสู่นวัตกรรมในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

กล่าวโดยสรุป การประยุกต์ใช้ AI ในการวิจัยทางการศึกษาไม่เพียงแต่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการ วิเคราะห์ข้อมูลเท่านั้น แต่ยังเปิดโอกาสให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงระบบการศึกษาอย่างตรงจุดและมี ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลโดยตรงต่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาในระยะยาว การนำ AI มาใช้ใน การวิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET จึงเป็นก้าวสำคัญในการพัฒนาการศึกษาของประเทศไทยในยุคดิจิทัล

ชื่อเรื่อง	แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่
ผู้วิจัย	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ และปัญญาประดิษฐ์
ปีที่ทำ	พ.ศ.2567

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) วิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลัก (ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ) ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 และ 2) ระบุมาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET การวิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยศึกษาคะแนนเฉลี่ยรายมาตรฐานการเรียนรู้ของแต่ละวิชา และเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐานของโรงเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564 – 2566 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1.แบบบันทึกข้อมูลผลการทดสอบ O-NET: ใช้สำหรับรวบรวมข้อมูลคะแนนผลการสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ของโรงเรียนระดับชั้น ป.6 และ ม.3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 และ 2. แบบวิเคราะห์เนื้อหา: ใช้สำหรับวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วน

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาไทย ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ท 3.1 มีคะแนนสูงสุดในทุกปี โดยเฉพาะในปี 2566 (74.41)
2. มาตรฐาน ท 1.1 มีการพัฒนาอย่างชัดเจน โดยเพิ่มขึ้นจาก 45.19 (2564) เป็น 58.96 (2565)
3. มาตรฐาน ท 4.1 มีคะแนนต่ำสุดในปี 2564 และ 2565 แต่มีการปรับตัวดีขึ้นในปี 2566

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

4. มาตรฐาน ท 5.1 แสดงแนวโน้มลดลงในปี 2566 (40.87) หลังจากเพิ่มขึ้นในปี 2565 (52.67)

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความไม่สม่ำเสมอระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาคณิตศาสตร์ ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ค 1.2 มีคะแนนสูงสุดในปี 2564 (52.93) แต่ลดลงต่อเนื่องจนถึงปี 2566 (29.96)

2. มาตรฐาน ค 1.1 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จาก 25.92 (2564) เป็น 30.58 (2566)

3. มาตรฐาน ค 2.1 และ ค 3.1 มีการลดลงอย่างมีนัยสำคัญในปี 2565 แต่ปรับตัวดีขึ้นเล็กน้อยในปี

2566

4. มาตรฐาน ค 2.2 มีความผันผวนสูง โดยเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงอีกครั้งในปี 2566

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความไม่สม่ำเสมอระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเร่งด่วนและต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน โดยเฉพาะในมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาวิทยาศาสตร์ ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ว 1.1 แสดงความผันผวนสูง: ลดลงในปี 2565 แต่ฟื้นตัวและมีคะแนนสูงสุดในปี 2566 (49.13)

2. มาตรฐาน ว 2.1 และ ว 3.2 มีพัฒนาการที่ดีในปี 2565 แต่ลดลงเล็กน้อยในปี 2566

3. มาตรฐาน ว 1.3 มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง โดยเฉพาะในปี 2566 (22.96)

4. มาตรฐาน ว 2.2 และ ว 4.2 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นตลอดช่วงเวลาที่ศึกษา

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความไม่สม่ำเสมอระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องและเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาอังกฤษ ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ต 2.1 มีคะแนนสูงสุดในทุกปี แม้จะลดลงจาก 56.96 (2564) เป็น 48.28 (2566)

2. มาตรฐาน ต 1.1 และ ต 2.2 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่องตลอดช่วงเวลาที่ศึกษา

3. มาตรฐาน ต 1.2, ต 1.3 และ ต 4.1 มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง โดยเฉพาะ ต 4.1 ที่ลดลงมากที่สุด

4. มาตรฐาน ต 2.2 มีการพัฒนาที่ชัดเจน จากคะแนนต่ำสุดในปี 2564 (28.76) เป็น 34.69 ในปี 2566

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดี ในขณะที่บางมาตรฐานมีแนวโน้มลดลง สะท้อนถึงความจำเป็นในการปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างเฉพาะเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาไทย ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ท 3.1 มีคะแนนสูงสุดในทุกปี แม้จะลดลงจาก 78.19 (2564) เป็น 65.47 (2566)
2. มาตรฐาน ท 1.1 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง จาก 52.79 (2564) เป็น 62.38 (2566)
3. มาตรฐาน ท 4.1 มีคะแนนต่ำสุดและค่อนข้างคงที่ตลอดช่วงเวลาที่ศึกษา
4. มาตรฐาน ท 2.1 และ ท 5.1 แสดงความผันผวน โดยเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงในปี 2566

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดี ในขณะที่บางมาตรฐานมีความผันผวน สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องและเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาคณิตศาสตร์ ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ค 1.1, ค 1.2 และ ค 1.3 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง โดยเฉพาะ ค 1.1 ที่พัฒนาจาก 14.28 (2564) เป็น 23.26 (2566)
2. มาตรฐาน ค 3.2 มีคะแนนสูงสุดในปี 2564 (34.18) แต่ลดลงอย่างต่อเนื่องเป็น 20.82 (2566)
3. มาตรฐาน ค 2.1 และ ค 2.2 แสดงความผันผวนสูง โดยเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงในปี 2566
4. มาตรฐาน ค 3.1 มีคะแนนต่ำสุดในปี 2564 (12.86) แต่มีการปรับตัวดีขึ้นในปีถัดมา

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่บางมาตรฐานมีความผันผวนหรือลดลง สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาวิทยาศาสตร์ ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ว 1.1 แสดงความผันผวนสูง: เพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2565 (64.21) แต่ลดลงในปี 2566 (41.71)
2. มาตรฐาน ว 4.2 มีพัฒนาการที่โดดเด่น: จาก 39.44 (2564) ลดลงเป็น 25.64 (2565) แล้วเพิ่มขึ้นเป็น 51.06 (2566)
3. มาตรฐาน ว 2.1 แสดงแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง: จาก 45.44 (2564) เป็น 26.37 (2566)

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

4. มาตรฐาน ว 2.2 และ ว 3.2 มีการพัฒนาที่ดีขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2564 แม้จะมีการลดลงเล็กน้อยในปี 2566

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างและผันผวนระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดี ในขณะที่บางมาตรฐานมีแนวโน้มลดลง สะท้อนถึงความจำเป็นในการปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างเฉพาะเจาะจงและต่อเนื่องในแต่ละมาตรฐาน

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาอังกฤษ ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ต 2.1 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง: จาก 31.50 (2564) เป็น 40.62 (2566)
2. มาตรฐาน ต 1.2 มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง: จาก 30.88 (2564) เป็น 27.86 (2566)
3. มาตรฐาน ต 1.3 แสดงความผันผวน: ลดลงในปี 2565 (24.31) แต่เพิ่มขึ้นในปี 2566 (29.24)
4. มาตรฐาน ต 1.1 และ ต 2.2 มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย แสดงถึงความคงที่ในผลการเรียนรู้

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน โดยมาตรฐาน ต 2.1 มีพัฒนาการที่โดดเด่น ในขณะที่มาตรฐานอื่นๆ มีทั้งที่ลดลงและผันผวน สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาไทยของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ท 3.1, ท 2.1 และ ท 1.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือต่ำกว่าระดับประเทศเล็กน้อย แสดงถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ท 4.1, ท 5.1 และ ท 1.1 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าหรือใกล้เคียงค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานเหล่านี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ค 1.2, ค 1.1 และ ค 2.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ค 3.1, ค 2.2 และ ค 1.1 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาวิทยาศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ว 1.1, ว 2.1 และ ว 3.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ว 1.3, ว 2.2 และ ว 2.3 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ต 2.1, ต 1.1 และ ต 1.2 โดยมาตรฐาน ต 2.1 มีคะแนนสูงสุดในพื้นที่ แม้จะต่ำกว่าระดับประเทศ ส่วนมาตรฐานอื่นแสดงถึงการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่นๆ ในพื้นที่

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ต 4.1, ต 2.2 และ ต 1.3 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาไทยระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ท 1.1, ท 3.1 และ ท 5.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือสูงกว่าระดับประเทศเล็กน้อย สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ท 2.1 และ ท 4.1 แม้จะมีคะแนนใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่ยังมีช่องว่างในการพัฒนา ส่วน ท 5.1 แม้จะอยู่ในกลุ่มที่มีผลการพัฒนาที่ดี แต่ก็ควรได้รับการส่งเสริมอย่างต่อเนื่องเพื่อรักษาระดับผลสัมฤทธิ์

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ค 3.2, ค 1.2 และ ค 2.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ค 3.1, ค 2.2 และ ค 1.3 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะ ค 3.1 ที่มีความแตกต่างมากที่สุด บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาวิทยาศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ว 4.2, ว 3.2 และ ว 1.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือสูงกว่าระดับประเทศเล็กน้อย สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ โดยเฉพาะ ว 4.2 ที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ว 4.1, ว 2.2 และ ว 3.1 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3
ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ต 2.1, ต 1.1 และ ต 1.2 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ แม้จะต่ำกว่าเล็กน้อย สะท้อนถึงความพยายามในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ต 1.3, ต 2.2 และ ต 1.2 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

สารบัญ

	หน้าที่
คำอธิบาย	ก
บทคัดย่อ	ข
สารบัญ	ณ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	6
ขอบเขตของการวิจัย	6
นิยามศัพท์เฉพาะ	7
ประโยชน์ที่ได้รับ	8
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	11
ประชากร	11
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	16
การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ	16
การเก็บรวบรวมข้อมูล	17
การวิเคราะห์ข้อมูล	17
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	17
รูปแบบการวิจัย	17
บทที่ 4 ผลการวิจัย	18
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่	18
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาในวิชา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่	33

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

บทที่ 5 สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ	45
สรุป	45
การอภิปรายผลการวิจัย	52
ข้อเสนอแนะ	58
บรรณานุกรม	64
ภาคผนวก	66
ภาคผนวก ก: เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	67
ภาคผนวก ข: ข้อมูลผลการทดสอบ O-NET ปีการศึกษา 2564 2565 2566 จังหวัดเชียงใหม่	71
ภาคผนวก ค: รายละเอียดมาตรฐานการเรียนรู้	71
ภาคผนวก ง: คะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ	71
ภาคผนวก จ: ตัวอย่าง prompt ที่ให้ AI ดำเนินการวิเคราะห์	71

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาเป็นรากฐานสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และเป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศ จังหวัดเชียงใหม่ในฐานะศูนย์กลางการศึกษาของภาคเหนือ มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของภูมิภาค ด้วยความร่วมมือทั้งด้านสถาบันการศึกษา บุคลากรทางการศึกษา และทรัพยากรทางการศึกษา อย่างไรก็ตาม การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ยังคงเผชิญกับความท้าทายหลายประการ โดยเฉพาะในยุคที่โลกมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วทั้งด้านเทคโนโลยี เศรษฐกิจ และสังคม (สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่, 2563)

จังหวัดเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษามาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการกำหนดยุทธศาสตร์การพัฒนาศึกษาของจังหวัดที่สอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ และนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ มุ่งเน้นการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ให้มีคุณภาพ เท่าเทียม และทั่วถึง (แผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่, 2562-2565) อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับจังหวัด โดยเฉพาะผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินำพื้นฐาน (O-NET) ยังคงชี้ให้เห็นว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ยังมีช่องว่างที่ต้องได้รับการพัฒนา โดยเฉพาะในวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ (สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่, 2564)

การทดสอบ O-NET เป็นเครื่องมือสำคัญในการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับจังหวัด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียนตามมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผลการทดสอบ O-NET ของจังหวัดเชียงใหม่จึงเป็นตัวชี้วัดสำคัญที่สะท้อนคุณภาพการศึกษาของจังหวัด และสามารถนำมาใช้ในการวิเคราะห์แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้

การวิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET ของจังหวัดเชียงใหม่อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ จะช่วยให้เห็นภาพรวมของคุณภาพการศึกษาในจังหวัด ทั้งในแง่ของความก้าวหน้าและประเด็นท้าทายที่ต้องได้รับการพัฒนา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงระยะเวลา 3 ปีการศึกษา (2564-2566) ซึ่งเป็นช่วงที่ระบบการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ต้องเผชิญกับความท้าทายจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่ส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญต่อรูปแบบการจัดการเรียนการสอนและคุณภาพการศึกษาโดยรวม (สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่, 2564)

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาตินำพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

การศึกษาครั้งนี้มุ่งเน้นการวิเคราะห์ผลการสอบ O-NET ในวิชาหลัก ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (ป.6) และมัธยมศึกษาปีที่ 3 (ม.3) ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 เนื่องจากเป็นระดับชั้นที่มีความสำคัญในการเชื่อมต่อระหว่างช่วงชั้น และเป็นจุดเปลี่ยนสำคัญในการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น การวิเคราะห์ผลการสอบในช่วงเวลาดังกล่าวจะช่วยให้เห็นภาพของแนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ที่ชัดเจนขึ้น

สถานการณ์การศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ในบริบทของประเทศ

จังหวัดเชียงใหม่เป็นหนึ่งในจังหวัดที่มีความสำคัญทางการศึกษาของประเทศไทย ด้วยความพร้อมทั้งด้านสถาบันการศึกษาและบุคลากรทางการศึกษา อย่างไรก็ตาม ในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา การศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ก็ได้เผชิญกับความท้าทายหลายประการ เช่นเดียวกับภาพรวมของประเทศ ทั้งในด้านคุณภาพการศึกษา ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา และการปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของโลก

ผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ แม้จะมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในหลายวิชา แต่ก็ยังมีช่องว่างที่ต้องได้รับการพัฒนา โดยเฉพาะในวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ (สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่, 2564) ซึ่งสอดคล้องกับภาพรวมของประเทศที่ยังคงมีผลสัมฤทธิ์ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยนานาชาติในการประเมิน PISA

นโยบายและการปฏิรูปการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่

จังหวัดเชียงใหม่ได้ดำเนินการปฏิรูปการศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการกำหนดแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ (พ.ศ. 2562-2565) ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และแผนการศึกษาแห่งชาติ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาศักยภาพคนทุกช่วงวัย และการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ (สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่, 2562)

นอกจากนี้ จังหวัดเชียงใหม่ยังได้กำหนดนโยบายและจุดเน้นในการพัฒนาการศึกษาที่สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ เช่น การส่งเสริมการจัดการศึกษาเพื่อการมีงานทำ การพัฒนาทักษะดิจิทัลและภาษาต่างประเทศ และการส่งเสริมการศึกษาตลอดชีวิต (แผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่, 2562-2565)

ความสำคัญของการทดสอบ O-NET ในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่

การทดสอบ O-NET มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อระบบการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ เนื่องจากสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้หลายประการ ดังนี้:

1. การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับจังหวัด: ผลการทดสอบ O-NET เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่สะท้อนคุณภาพการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ในภาพรวม ช่วยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถประเมินสถานการณ์และกำหนดนโยบายในการพัฒนาการศึกษาได้อย่างเหมาะสม
2. การพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน: ผลการวิเคราะห์คะแนน O-NET ในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ สามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรและพัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะในบริบทของสถานศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่
3. การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา: ข้อมูลจากผลการทดสอบ O-NET สามารถนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ โดยเฉพาะในด้านที่ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ต่ำ
4. การประกันคุณภาพการศึกษา: สถานศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่สามารถนำผลการทดสอบ O-NET ไปใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา และการประเมินคุณภาพภายนอก
5. การวิจัยและพัฒนาทางการศึกษา: นักวิจัยและนักการศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่สามารถนำข้อมูลผลการทดสอบ O-NET ไปใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในด้านต่างๆ ที่สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่

ผลกระทบของ COVID-19 ต่อการศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่

การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ โดยเฉพาะในช่วงปีการศึกษา 2563-2565 ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดการเรียนการสอนอย่างกะทันหัน เพื่อรับมือกับสถานการณ์การแพร่ระบาด ผลกระทบที่สำคัญมีดังนี้:

1. การปิดสถานศึกษาและการเรียนออนไลน์: สถานศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ต้องปิดตัวลงเป็นระยะเวลานาน และปรับเปลี่ยนรูปแบบการเรียนการสอนเป็นแบบออนไลน์ ซึ่งส่งผลต่อคุณภาพการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยเฉพาะในพื้นที่ห่างไกลที่อาจมีข้อจำกัดด้านอุปกรณ์และการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต (สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่, 2564)

2. ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาที่เพิ่มขึ้น: การเรียนออนไลน์ทำให้ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา ระหว่างนักเรียนในเมืองเชียงใหม่และพื้นที่ชนบท หรือระหว่างครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน มีความชัดเจนมากขึ้น

3. ผลกระทบต่อพัฒนาการทางสังคมและอารมณ์: การเรียนออนไลน์และการจำกัดการปฏิสัมพันธ์ทางสังคมส่งผลกระทบต่อพัฒนาการทางสังคมและอารมณ์ของผู้เรียนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยเฉพาะในกลุ่มเด็กเล็กและวัยรุ่น

4. การปรับตัวของครูและบุคลากรทางการศึกษา: ครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ต้องปรับตัวอย่างรวดเร็วในการใช้เทคโนโลยีและวิธีการสอนแบบใหม่ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพการจัดการเรียน การสอนในระยะแรก

5. การประเมินผลการเรียนรู้: การจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ส่งผลให้การประเมินผลการเรียนรู้ ในจังหวัดเชียงใหม่มีความท้าทายมากขึ้น โดยเฉพาะในด้านความน่าเชื่อถือและความเที่ยงตรงของการวัดผล

ในบริบทของการทดสอบ O-NET สถานการณ์ COVID-19 ส่งผลให้มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบและ วิธีการจัดสอบในบางพื้นที่ของจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความต่อเนื่องในการวิเคราะห์แนวโน้มผลการ ทดสอบ

ความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่

จากการวิเคราะห์สถานการณ์การศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ในปัจจุบัน สามารถสรุปความท้าทาย สำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ดังนี้:

1. การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน: แม้ว่าผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ จะมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศในหลายวิชา แต่ยังคงมีช่องว่างที่ต้องได้รับการพัฒนา โดยเฉพาะในวิชา คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ

2. การลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา: ความแตกต่างของคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนใน เมืองเชียงใหม่และพื้นที่ห่างไกล หรือระหว่างโรงเรียนที่มีทรัพยากรแตกต่างกัน ยังคงเป็นปัญหาสำคัญที่ต้อง ได้รับการแก้ไข

3. การพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21: การปรับหลักสูตรและวิธีการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้อง กับทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 เช่น ทักษะการคิดวิเคราะห์ ความคิดสร้างสรรค์ และการแก้ปัญหา ยังคง เป็นความท้าทายสำคัญสำหรับการศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่

4. การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา: การยกระดับคุณภาพครูในจังหวัดเชียงใหม่ทั้งในด้านความรู้ ทักษะการสอน และการใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน เป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

5. การปรับตัวกับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี: การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ และการเตรียมผู้เรียนให้พร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีที่รวดเร็ว เป็นความท้าทายที่สำคัญสำหรับการศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่

6. การพัฒนาระบบการประเมินผล: การปรับปรุงระบบการประเมินผลให้สามารถสะท้อนทักษะและความสามารถที่แท้จริงของผู้เรียนในจังหวัดเชียงใหม่ รวมถึงการนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ

7. การรับมือกับผลกระทบจาก COVID-19: การแก้ไขปัญหาการเรียนรู้ที่หายไป (Learning Loss) และการปรับตัวกับรูปแบบการเรียนการสอนแบบผสมผสาน (Hybrid Learning) เป็นความท้าทายเร่งด่วนที่ต้องได้รับการจัดการในจังหวัดเชียงใหม่

ความสำคัญของการวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ของจังหวัดเชียงใหม่

การวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลักระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 ของจังหวัดเชียงใหม่ มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของจังหวัด ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้:

1. สะท้อนผลกระทบของ COVID-19: ช่วงเวลาดังกล่าวครอบคลุมระยะที่การศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของ COVID-19 การวิเคราะห์แนวโน้มในช่วงนี้จะช่วยให้เห็นถึงผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการเรียนการสอนและมาตรการต่างๆ ที่ใช้ในการรับมือกับสถานการณ์

2. ประเมินประสิทธิผลของนโยบายการศึกษา: การวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบจะช่วยประเมินประสิทธิผลของนโยบายและมาตรการต่างๆ ที่จังหวัดเชียงใหม่ได้ดำเนินการในช่วงเวลาดังกล่าว เช่น การปรับหลักสูตร การพัฒนาครู หรือการใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอน

3. ระบุจุดแข็งและจุดอ่อน: การวิเคราะห์ผลการทดสอบในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้จะช่วยให้เห็นถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของผู้เรียนในแต่ละวิชา ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญในการวางแผนพัฒนาการเรียนการสอนในจังหวัดเชียงใหม่

4. เปรียบเทียบระหว่างระดับชั้น: การวิเคราะห์ผลการทดสอบทั้งในระดับ ป.6 และ ม.3 จะช่วยให้เห็นถึงพัฒนาการของผู้เรียนในจังหวัดเชียงใหม่เมื่อผ่านจากระดับประถมศึกษาไปสู่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

5. กำหนดทิศทางการพัฒนา: ผลการวิเคราะห์แนวโน้มจะเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดทิศทางและวางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในอนาคตของจังหวัดเชียงใหม่ ทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

6. เตรียมความพร้อมสู่การประเมินระดับนานาชาติ: การยกระดับผลสัมฤทธิ์ในการทดสอบ O-NET จะช่วยเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียนในจังหวัดเชียงใหม่ในการเข้าร่วมการประเมินระดับนานาชาติ เช่น PISA ซึ่งประเทศไทยให้ความสำคัญ

7. สนับสนุนการวิจัยและพัฒนาทางการศึกษา: ข้อมูลจากการวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อนักวิจัยและนักการศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ในการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในด้านต่างๆ ที่สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่ได้กล่าวมาข้างต้น การวิจัยครั้งนี้จึงมีวัตถุประสงค์หลัก ดังนี้:

1. เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566
2. เพื่อระบุมาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีขอบเขตดังนี้:

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา: การวิจัยมุ่งเน้นการวิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลัก 4 วิชา ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ซึ่งได้จากการประกาศผลการทดสอบของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
2. ขอบเขตด้านประชากร: การวิจัยครอบคลุมผลการทดสอบของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ซึ่งได้จากการประกาศผลการทดสอบของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
3. ขอบเขตด้านระยะเวลา: การวิจัยวิเคราะห์ข้อมูลผลการทดสอบ O-NET ในช่วงปีการศึกษา 2564-2566

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

4. ขอบเขตด้านตัวแปร: ตัวแปรที่ศึกษาประกอบด้วย คะแนนเฉลี่ย O-NET รายวิชา จำแนกคะแนนตามมาตรฐานการเรียนรู้ ระดับชั้น และปีการศึกษา

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) หมายถึง การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐานที่ดำเนินการโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) เพื่อวัดความรู้และความคิดของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในวิชาหลัก 4 วิชา ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ

2. แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET หมายถึง ทิศทางหรือรูปแบบการเปลี่ยนแปลงของคะแนนเฉลี่ย O-NET ในแต่ละวิชาของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 ซึ่งอาจเป็นแนวโน้มเพิ่มขึ้น ลดลง หรือคงที่โดยเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ

3. มาตรฐานการเรียนรู้ หมายถึง ข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณภาพที่ต้องการให้เกิดขึ้นในตัวผู้เรียนตามทีละหน่วยในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 โดยในการวิจัยนี้จะพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET ในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ของวิชาหลักทั้ง 4 วิชา

4. มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วน หมายถึง มาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่มีคะแนนเฉลี่ย O-NET ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดในที่นี้คือ คะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ หรือมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องในช่วงปีการศึกษา 2564-2566 ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน

5. คะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ หมายถึง การนำคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศจำแนกตามมาตรฐานการเรียนรู้ของวิชาหลักทั้ง 4 วิชา จำนวน 3 ปีการศึกษามาหาค่าเฉลี่ย เพื่อกำหนดเป็นเกณฑ์สำหรับการเปรียบเทียบ

6. คุณภาพการศึกษา ในบริบทของการวิจัยนี้ หมายถึง ระดับความสำเร็จในการจัดการศึกษาที่สะท้อนผ่านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลักทั้ง 4 วิชา

ประโยชน์ที่ได้รับ

การวิจัยครั้งนี้คาดว่าจะก่อให้เกิดประโยชน์ดังต่อไปนี้:

1. ได้ทราบแนวโน้มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ในวิชาหลัก ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายและวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาในระดับจังหวัด
2. ได้ทราบมาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วนในแต่ละวิชาสำหรับจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงหลักสูตร และการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา
3. เข้าใจถึงผลกระทบของสถานการณ์ COVID-19 ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งจะช่วยในการวางแผนรับมือกับสถานการณ์ฉุกเฉินในอนาคต
4. ได้แนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันของจังหวัดเชียงใหม่ และตอบสนองต่อความท้าทายในการพัฒนาการศึกษาของจังหวัด
5. เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการวิจัยต่อยอดในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่

สรุป

การวิเคราะห์แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาผ่านการศึกษาผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลักระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 ของจังหวัดเชียงใหม่ มีความสำคัญอย่างยิ่งในบริบทของการพัฒนาการศึกษาของจังหวัด โดยเฉพาะในช่วงเวลาที่ระบบการศึกษาต้องเผชิญกับความท้าทายจากสถานการณ์ COVID-19 และการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของโลกในศตวรรษที่ 21

ผลการวิจัยนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้กำหนดนโยบาย นักการศึกษา ครู และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ ในการนำข้อมูลเชิงประจักษ์ไปใช้ในการวางแผน ปรับปรุง และพัฒนาระบบการศึกษาของจังหวัดให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนและสังคมในยุคปัจจุบัน อันจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ในระยะยาว

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

รายงานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังนี้ เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 และเพื่อระบุมาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในหัวข้อดังนี้

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลทางการศึกษา
 - 1.1 ความหมายและความสำคัญของการวัดและประเมินผลทางการศึกษา
 - 1.2 หลักการและแนวคิดในการทดสอบระดับชาติ
 - 1.3 การใช้ผลการทดสอบเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา
2. การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET)
 - 2.1 ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของการทดสอบ O-NET
 - 2.2 โครงสร้างและองค์ประกอบของการทดสอบ O-NET
 - 2.3 การนำผลการทดสอบ O-NET ไปใช้ในการพัฒนาการศึกษา
3. มาตรฐานการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน
 - 3.1 ความหมายและความสำคัญของมาตรฐานการเรียนรู้
 - 3.2 มาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาหลักที่ดำเนินการทดสอบ
 - 3.3 การพัฒนามาตรฐานการเรียนรู้เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา
4. การวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบทางการศึกษา
 - 4.1 แนวคิดและวิธีการในการวิเคราะห์แนวโน้ม
 - 4.2 การแปลผลและการนำเสนอข้อมูลแนวโน้ม
 - 4.3 การใช้ข้อมูลแนวโน้มในการวางแผนพัฒนาการศึกษา
5. การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างระดับชั้น
 - 5.1 ความสำคัญของการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ระหว่างระดับชั้น
 - 5.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ระหว่างระดับชั้น
 - 5.3 การนำผลการเปรียบเทียบไปใช้ในการพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาตินิยมพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

6. แนวทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
 - 6.1 นโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนการศึกษาของประเทศไทย
 - 6.2 การพัฒนาคุณภาพการศึกษาโดยใช้ผลการทดสอบระดับชาติ
 - 6.3 นวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
7. บริบทการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่
 - 7.1 สภาพทั่วไปและข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่
 - 7.2 นโยบายและแผนพัฒนการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่
 - 7.3 ความท้าทายและโอกาสในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่
8. ผลกระทบของสถานการณ์ COVID-19 ต่อการศึกษา
 - 8.1 ผลกระทบของ COVID-19 ต่อการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผล
 - 8.2 การปรับตัวของระบบการศึกษาในช่วงการแพร่ระบาดของ COVID-19
 - 8.3 แนวทางการฟื้นฟูและพัฒนาการศึกษาหลังวิกฤต COVID-19
9. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 9.1 งานวิจัยเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET
 - 9.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาโดยใช้ผลการทดสอบระดับชาติ
 - 9.3 งานวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนการศึกษาในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

รายงานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังนี้ เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 และเพื่อระบุมาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยในหัวข้อดังนี้

ประชากร

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐานของโรงเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่

รายละเอียดจำนวนโรงเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามสังกัด และปีการศึกษา ดังนี้

ต้นสังกัด	2564	2565	2566
กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน	16	16	17
ท้องถิ่นจังหวัดเชียงใหม่	29	34	35
สพป.เชียงใหม่ เขต 1	72	81	78
สพป.เชียงใหม่ เขต 2	87	124	124
สพป.เชียงใหม่ เขต 3	83	148	153
สพป.เชียงใหม่ เขต 4	45	77	83
สพป.เชียงใหม่ เขต 5	31	74	93
สพป.เชียงใหม่ เขต 6	67	79	96
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน	52	59	58
สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ	1	1	1
สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ	2	4	4

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติด้านพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

จากตาราง พบว่า:

กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 16 โรงเรียน คิดเป็น 3.31%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 16 โรงเรียน คิดเป็น 2.30%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 17 โรงเรียน คิดเป็น 2.29%

ท้องถิ่นจังหวัดเชียงใหม่

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 29 โรงเรียน คิดเป็น 5.99%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 34 โรงเรียน คิดเป็น 4.88%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 35 โรงเรียน คิดเป็น 4.72%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 1

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 72 โรงเรียน คิดเป็น 14.88%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 81 โรงเรียน คิดเป็น 11.62%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 78 โรงเรียน คิดเป็น 10.51%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 2

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 87 โรงเรียน คิดเป็น 17.98%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 124 โรงเรียน คิดเป็น 17.79%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 124 โรงเรียน คิดเป็น 16.71%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 3

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 83 โรงเรียน คิดเป็น 17.15%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 148 โรงเรียน คิดเป็น 21.23%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 153 โรงเรียน คิดเป็น 20.62%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 4

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 45 โรงเรียน คิดเป็น 9.30%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 77 โรงเรียน คิดเป็น 11.05%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 83 โรงเรียน คิดเป็น 11.19%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 5

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 31 โรงเรียน คิดเป็น 6.40%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 74 โรงเรียน คิดเป็น 10.62%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 93 โรงเรียน คิดเป็น 12.53%

แนວໂນ້ມແລະຄວາມທ້າຍໃນການພັດທະນາຄຸນນະພາບການສຶກສາ: ການວິເຄາະຜົນສຸກທົດສອບລະດັບຊາດຂັ້ນພື້ນຖານ ລະດັບຂັ້ນປະຖົມສຶກສາປີທີ່ 6 ແລະຂັ້ນມັດຍົມສຶກສາປີທີ່ 3 ຮ່ວງປີການສຶກສາ 2564-2566 ກຣຸນີ່ຈັງຫວັດເຮິງໃໝ່

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 6

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 67 โรงเรียน คิดเป็น 13.84%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 79 โรงเรียน คิดเป็น 11.33%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 96 โรงเรียน คิดเป็น 12.94%

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 52 โรงเรียน คิดเป็น 10.74%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 59 โรงเรียน คิดเป็น 8.46%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 58 โรงเรียน คิดเป็น 7.82%

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 1 โรงเรียน คิดเป็น 0.14%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 1 โรงเรียน คิดเป็น 0.14%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 1 โรงเรียน คิดเป็น 0.13%

สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 2 โรงเรียน คิดเป็น 0.41%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 4 โรงเรียน คิดเป็น 0.57%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 4 โรงเรียน คิดเป็น 0.54%

รายละเอียดจำนวนโรงเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามสังกัด และปีการศึกษา ดังนี้

ต้นสังกัด	2564	2565	2566
กลุ่มโรงเรียนพระปริยัติธรรมฯ กลุ่ม 5	26	24	28
ท้องถิ่นจังหวัดเชียงใหม่	10	13	13
สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ (ปวช.)	1	1	1
สพป.เชียงใหม่ เขต 1	19	23	22
สพป.เชียงใหม่ เขต 2	33	51	51
สพป.เชียงใหม่ เขต 3	34	60	62
สพป.เชียงใหม่ เขต 4	10	21	21
สพป.เชียงใหม่ เขต 5	11	28	30

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

ต้นสังกัด	2564	2565	2566
สพป.เชียงใหม่ เขต 6	18	26	28
สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา	2	2	2
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน	30	40	38
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเชียงใหม่	34	36	35
สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ	2	4	4

จากตาราง พบว่า:

กลุ่มโรงเรียนพระปริยัติธรรมฯ กลุ่ม 5

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 26 โรงเรียน คิดเป็น 11.30%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 24 โรงเรียน คิดเป็น 7.29%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 28 โรงเรียน คิดเป็น 8.36%

ท้องถิ่นจังหวัดเชียงใหม่

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 10 โรงเรียน คิดเป็น 4.35%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 13 โรงเรียน คิดเป็น 3.95%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 13 โรงเรียน คิดเป็น 3.88%

สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ (ปวช.)

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 1 โรงเรียน คิดเป็น 0.43%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 1 โรงเรียน คิดเป็น 0.30%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 1 โรงเรียน คิดเป็น 0.30%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 1

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 19 โรงเรียน คิดเป็น 8.26%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 23 โรงเรียน คิดเป็น 6.99%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 22 โรงเรียน คิดเป็น 6.57%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 2

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 33 โรงเรียน คิดเป็น 14.35%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 51 โรงเรียน คิดเป็น 15.50%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 51 โรงเรียน คิดเป็น 15.22%

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลกระทบทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 3

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 34 โรงเรียน คิดเป็น 14.78%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 60 โรงเรียน คิดเป็น 18.24%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 62 โรงเรียน คิดเป็น 18.51%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 4

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 10 โรงเรียน คิดเป็น 4.35%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 21 โรงเรียน คิดเป็น 6.38%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 21 โรงเรียน คิดเป็น 6.27%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 5

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 11 โรงเรียน คิดเป็น 4.78%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 28 โรงเรียน คิดเป็น 8.51%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 30 โรงเรียน คิดเป็น 8.96%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต 6

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 18 โรงเรียน คิดเป็น 7.83%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 26 โรงเรียน คิดเป็น 7.90%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 28 โรงเรียน คิดเป็น 8.36%

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 2 โรงเรียน คิดเป็น 0.87%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 2 โรงเรียน คิดเป็น 0.61%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 2 โรงเรียน คิดเป็น 0.60%

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 30 โรงเรียน คิดเป็น 13.04%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 40 โรงเรียน คิดเป็น 12.16%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 38 โรงเรียน คิดเป็น 11.34%

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเชียงใหม่

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 34 โรงเรียน คิดเป็น 14.78%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 36 โรงเรียน คิดเป็น 10.94%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 35 โรงเรียน คิดเป็น 10.45%

แนวนิยมและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลกระทบทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ

- ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 2 โรงเรียน คิดเป็น 0.87%
- ปีการศึกษา 2565 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 4 โรงเรียน คิดเป็น 1.22%
- ปีการศึกษา 2566 มีจำนวนโรงเรียนที่เข้าสอบ 4 โรงเรียน คิดเป็น 1.19%

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบบันทึกข้อมูลผลการทดสอบ O-NET: ใช้สำหรับรวบรวมข้อมูลคะแนนผลการสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ของโรงเรียนระดับชั้น ป.6 และ ม.3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566
2. แบบวิเคราะห์เนื้อหา: ใช้สำหรับวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วน

การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ

1. แบบบันทึกข้อมูลผลการทดสอบ O-NET

- ศึกษาโครงสร้างการรายงานผลการทดสอบ O-NET จากสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
- สร้างแบบบันทึกข้อมูลให้ครอบคลุมตัวแปรที่ต้องการศึกษา
- ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา จำนวน 3 ท่าน
- ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

2. แบบวิเคราะห์เนื้อหา

- ศึกษามาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560)
- สร้างแบบวิเคราะห์เนื้อหาให้ครอบคลุมมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาหลักทั้ง 4 วิชา
- ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญด้านหลักสูตรและการสอน จำนวน 3 ท่าน
- ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ข้อมูลผลการทดสอบ O-NET

- รวบรวมข้อมูลผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนชั้น ป.6 และ ม.3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566

- ตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของข้อมูล

2. ข้อมูลมาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนา

- วิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET แยกตามมาตรฐานการเรียนรู้

- บันทึกข้อมูลลงในแบบวิเคราะห์เนื้อหา

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET

- วิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด และค่าต่ำสุด

- สร้างกราฟแสดงแนวโน้มของคะแนนเฉลี่ย O-NET แต่ละวิชา แยกตามระดับชั้นและปีการศึกษา

2. การวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนา

- วิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนน O-NET แยกตามมาตรฐานการเรียนรู้

- จัดลำดับมาตรฐานการเรียนรู้ที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุด 3 อันดับแรกในแต่ละวิชา

- วิเคราะห์แนวโน้มของคะแนนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติพื้นฐาน

- ค่าเฉลี่ย (Mean)

- ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. การวิเคราะห์เชิงคุณภาพ

- การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

รูปแบบการวิจัย

การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research) โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

บทที่ 4 ผลการวิจัย

รายงานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังนี้ เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 และเพื่อระบุมาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET ซึ่งผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัยตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่

1.1 แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 4.1 คะแนนเฉลี่ย O-NET วิชาหลักของนักเรียนชั้น ป.6 จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 จำแนกตามวิชา

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

ปี	ท 1.1 (Mean)	ท 2.1 (Mean)	ท 3.1 (Mean)	ท 4.1 (Mean)	ท 5.1 (Mean)
2564	45.19	58.88	69.57	37.07	42.5
2565	58.96	58.12	62.03	35.65	52.67
2566	57.39	61.37	74.41	45.03	40.87

จากตาราง พบว่า แนวโน้มของคะแนนเฉลี่ยที่จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้มีความผันผวน ดังนี้:

ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ต่าง ๆ มีค่าอยู่ในช่วง 37.07 ถึง 69.57 โดยเฉพาะในมาตรฐาน ท 3.1 ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 69.57 ขณะที่มาตรฐาน ท 4.1 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 37.07

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

เมื่อเข้าสู่ปี 2565 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ ท 1.1 มีการเพิ่มขึ้นอย่างมากจาก 45.19 ในปี 2564 เป็น 58.96 ในปี 2565 ซึ่งอาจบ่งชี้ถึงการพัฒนาของผู้เรียนในมาตรฐานการเรียนรู้นี้ อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ท 3.1 กลับลดลงเล็กน้อยจาก 69.57 ในปี 2564 เป็น 62.03 ในปี 2565 ซึ่งอาจบ่งชี้ถึงความผันผวนในการเรียนรู้ในส่วนนี้

ในปี 2566 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ ท 3.1 พุ่งตัวขึ้นเป็น 74.41 ซึ่งเป็นค่าที่สูงที่สุดในระยะเวลาที่ศึกษา ในทางกลับกัน คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ท 5.1 มีการลดลงอย่างต่อเนื่องจาก 52.67 ในปี 2565 เป็น 40.87 ในปี 2566 แสดงถึงความท้าทายในการรักษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมาตรฐานนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

ปี	ค 1.1 (Mean)	ค 1.2 (Mean)	ค 2.1 (Mean)	ค 2.2 (Mean)	ค 3.1 (Mean)
2564	25.92	52.93	47.29	18.26	33.57
2565	26.5	47.71	24.45	37.69	11.65
2566	30.58	29.96	27.49	20.71	23.00

จากตาราง พบว่า แนวโน้มของคะแนนเฉลี่ยในวิชาคณิตศาสตร์ จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้ พบว่า:

ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้มีความหลากหลาย โดยมีค่าตั้งแต่ 18.26 ถึง 52.93 มาตรฐานการเรียนรู้ ค 1.2 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 52.93 ขณะที่มาตรฐาน ค 2.2 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 18.26 บ่งชี้ถึงความแตกต่างในผลการเรียนรู้ของนักเรียนในมาตรฐานต่าง ๆ

ในปี 2565 แม้ว่าคะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ค 1.1 จะเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจาก 25.92 ในปี 2564 เป็น 26.50 ในปี 2565 แต่คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ค 1.2 และ ค 2.1 กลับลดลงอย่างมีนัยสำคัญจาก 52.93 และ 47.29 ในปี 2564 เป็น 47.71 และ 24.45 ตามลำดับในปี 2565 ซึ่งสะท้อนถึงความท้าทายในการรักษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมาตรฐานเหล่านี้

ในปี 2566 แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ส่วนใหญ่ยังคงแสดงถึงความผันผวน โดยเฉพาะมาตรฐาน ค 1.2 ที่คะแนนเฉลี่ยลดลงอย่างเห็นได้ชัดจาก 47.71 ในปี 2565 เป็น 29.96 ในปี 2566 ในทางกลับกัน มาตรฐาน ค 1.1 กลับมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นถึง 30.58 ในปี 2566 ซึ่งอาจสะท้อนถึงความพยายามในการปรับปรุงการเรียนการสอนในมาตรฐานนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

ปี	ว 1.1 (Mean)	ว 1.2 (Mean)	ว 1.3 (Mean)	ว 2.1 (Mean)	ว 2.2 (Mean)	ว 2.3 (Mean)	ว 3.1 (Mean)	ว 3.2 (Mean)	ว 4.2 (Mean)
2564	44.3	39.84	41.88	38.34	21.18	40.68	26.95	28.45	34.17
2565	26.06	36.99	29.01	45.51	27.86	34.17	45.83	47.46	30.18
2566	49.13	38.77	22.96	44.31	36.5	39.93	40.36	29.58	41.15

จากตาราง พบว่า แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในวิชาวิทยาศาสตร์ จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้ พบว่า:

ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้มีความหลากหลาย โดยมีค่าตั้งแต่ 21.18 ถึง 44.30 มาตรฐานการเรียนรู้ ว 1.1 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 44.30 ในขณะที่มาตรฐาน ว 2.2 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 21.18 ซึ่งบ่งบอกถึงความแตกต่างในผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในมาตรฐานการเรียนรู้ต่าง ๆ

ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ว 1.1 ลดลงอย่างมีนัยสำคัญจาก 44.30 ในปี 2564 เป็น 26.06 ในปี 2565 อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ว 2.1 และ ว 3.2 กลับเพิ่มขึ้นจาก 38.34 และ 28.45 ในปี 2564 เป็น 45.51 และ 47.46 ตามลำดับในปี 2565 ซึ่งแสดงถึงการพัฒนาที่ชัดเจนในมาตรฐานการเรียนรู้เหล่านี้

ในปี 2566 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ว 1.1 พุ่งตัวขึ้นอย่างมีนัยสำคัญเป็น 49.13 ซึ่งสูงกว่าทุกปีที่ศึกษา ในขณะที่มาตรฐาน ว 1.3 มีการลดลงจาก 29.01 ในปี 2565 เป็น 22.96 ในปี 2566 ซึ่งสะท้อนถึงความท้าทายในการรักษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมาตรฐานนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ

ปี	ต 1.1 (Mean)	ต 1.2 (Mean)	ต 1.3 (Mean)	ต 2.1 (Mean)	ต 2.2 (Mean)	ต 4.1 (Mean)
2564	30.79	38.59	34.93	56.96	28.76	36.29
2565	31.57	34.01	34.38	40.62	33.77	30.19
2566	33.52	31.86	31.58	48.28	34.69	27.17

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

จากตาราง พบว่า แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในวิชาภาษาอังกฤษ จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้ พบว่า:

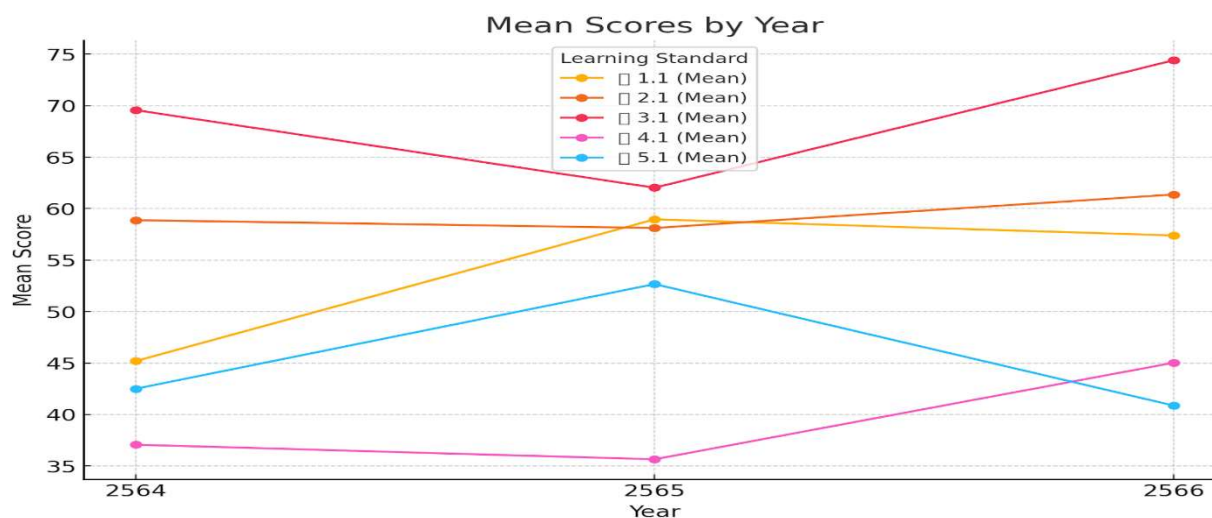
ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้มีค่าแตกต่างกัน โดยมีช่วงคะแนนตั้งแต่ 28.76 ถึง 56.96 มาตรฐานการเรียนรู้ ต 2.1 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 56.96 ซึ่งแสดงถึงความสำเร็จในมาตรฐานนี้ ขณะที่มาตรฐาน ต 2.2 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 28.76

ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ต 1.1 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยจาก 30.79 ในปี 2564 เป็น 31.57 อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ต 4.1 กลับลดลงจาก 36.29 ในปี 2564 เป็น 30.19 ในปี 2565 ซึ่งสะท้อนถึงความท้าทายในการรักษาระดับคะแนนในมาตรฐานนี้

ในปี 2566 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ต 1.1 และ ต 2.2 เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจากปีก่อน โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 33.52 และ 34.69 ตามลำดับ ซึ่งอาจบ่งบอกถึงการพัฒนาทักษะของนักเรียนในมาตรฐานเหล่านี้ อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ต 4.1 ยังคงลดลงต่อเนื่องเป็น 27.17 ซึ่งต่ำที่สุดในช่วงเวลาที่ศึกษา

เพื่อให้มีความเข้าใจมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้จัดทำกราฟเพื่อแสดงแนวโน้มคะแนนเฉลี่ย O-NET ป.6 ทั้ง 4 วิชา จำแนกปีการศึกษา ได้รายละเอียดดังนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

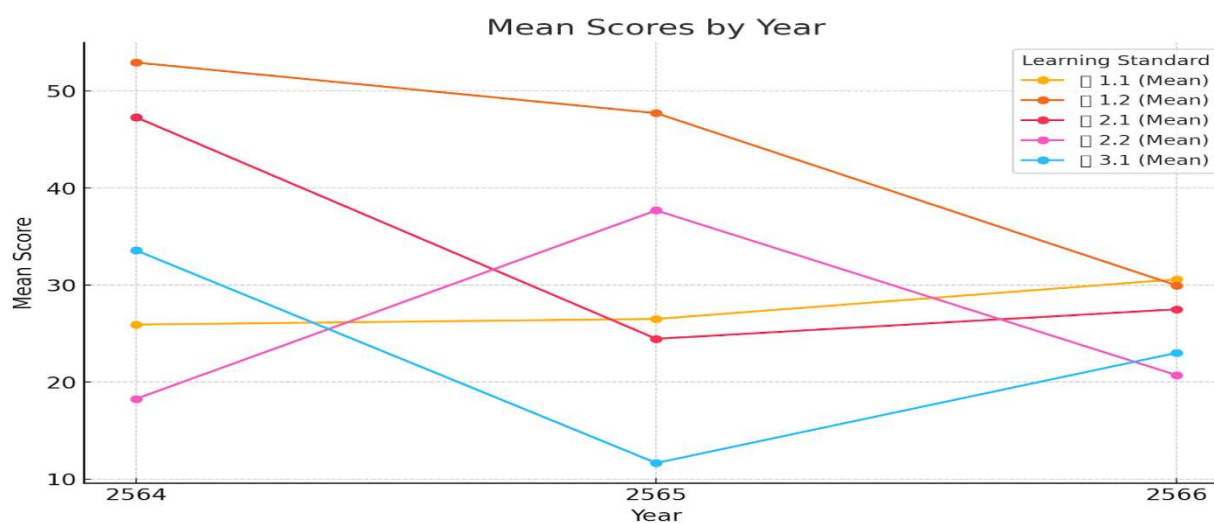


แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ท 1.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นจากปี 2564 ไปจนถึงปี 2565 และลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ท 2.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยตลอดช่วงสามปี โดยมีคะแนนสูงสุดในปี 2566
- ท 3.1 (Mean): คะแนนลดลงในปี 2565 แต่ฟื้นตัวอย่างแข็งแกร่งในปี 2566 และมีคะแนนสูงสุด
- ท 4.1 (Mean): คะแนนมีความผันผวน โดยลดลงในปี 2565 แต่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2566
- ท 5.1 (Mean): คะแนนผันผวน โดยมีคะแนนสูงสุดในปี 2565 และลดลงในปี 2566

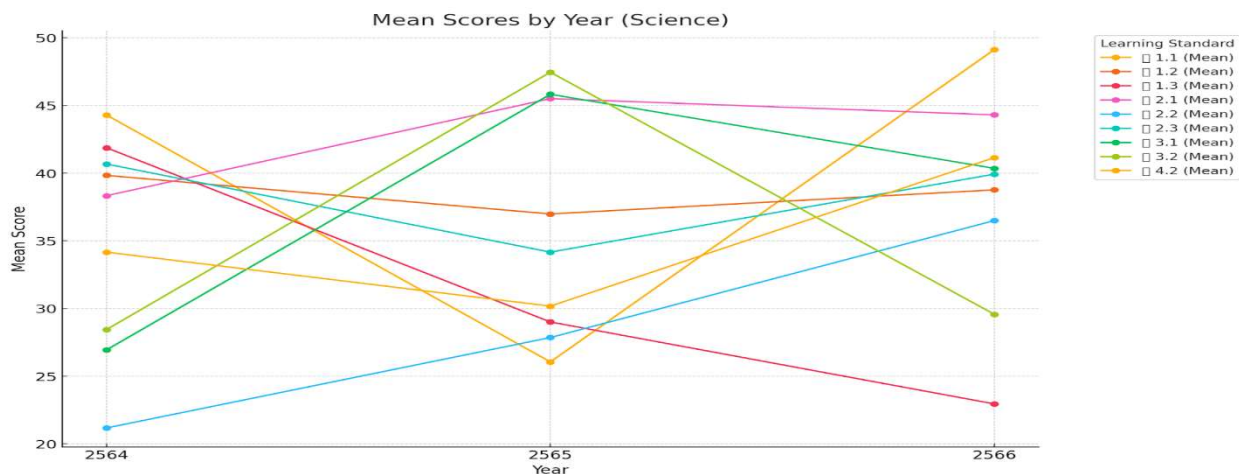
กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์



จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ค 1.1 (Mean): คะแนนแสดงให้เห็นการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี
- ค 1.2 (Mean): คะแนนเริ่มสูงในปี 2564 แต่ลดลงอย่างมากในปี 2566
- ค 2.1 (Mean): คะแนนลดลงอย่างมากในปี 2565 แต่ฟื้นตัวเล็กน้อยในปี 2566
- ค 2.2 (Mean): คะแนนมีความผันผวน โดยเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2565 และลดลงในปี 2566
- ค 3.1 (Mean): คะแนนลดลงอย่างรวดเร็วในปี 2565 และฟื้นตัวบางส่วนในปี 2566

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์



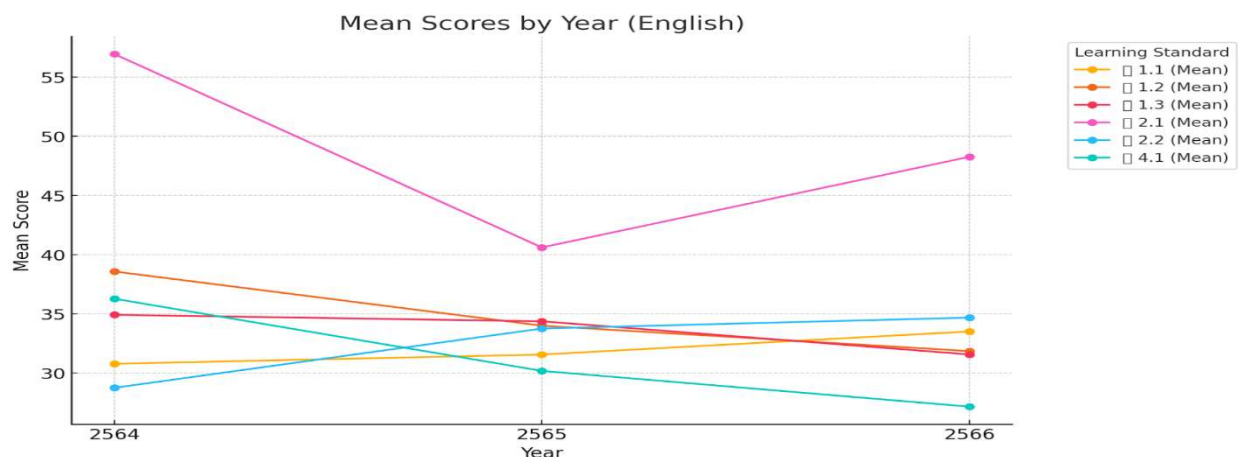
จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ว 1.1 (Mean): คะแนนลดลงในปี 2565 แต่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2566
- ว 1.2 (Mean): คะแนนค่อนข้างคงที่ โดยลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ว 1.3 (Mean): คะแนนลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยมีคะแนนต่ำสุดในปี 2566
- ว 2.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุดในปี 2565 แต่ยังคงสูงในปี 2566
- ว 2.2 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วงสามปี โดยเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2566
- ว 2.3 (Mean): คะแนนผันผวน โดยเพิ่มขึ้นในปี 2566
- ว 3.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2565 และลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ว 3.2 (Mean): คะแนนสูงสุดในปี 2565 และลดลงในปี 2566
- ว 4.2 (Mean): คะแนนผันผวน โดยลดลงในปี 2565 และฟื้นตัวในปี 2566

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)



จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ต 1.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วงสามปี
- ต 1.2 (Mean): คะแนนลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยมีคะแนนต่ำสุดในปี 2566
- ต 1.3 (Mean): คะแนนลดลงเล็กน้อยตลอดช่วงสามปี
- ต 2.1 (Mean): คะแนนลดลงอย่างมากในปี 2565 แต่ฟื้นตัวในปี 2566
- ต 2.2 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี
- ต 4.1 (Mean): คะแนนลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยมีคะแนนต่ำสุดในปี 2566

จากกราฟสามารถแปลผลระหว่างวิชาได้ดังนี้

แนวโน้ม (Trends): แนวโน้มของแต่ละวิชาแสดงรูปแบบที่แตกต่างกัน บางมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาภาษาไทยและวิทยาศาสตร์มีการฟื้นตัวอย่างแข็งแกร่งในปี 2566 ในขณะที่วิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษมีผลลัพธ์ที่ผสมผสานกัน โดยบางมาตรฐานแสดงการลดลงอย่างมาก

ความผันผวน (Fluctuations): วิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์มีความผันผวนมากขึ้นในคะแนน ซึ่งอาจสะท้อนถึงความหลากหลายในประสิทธิภาพของนักเรียนหรือคุณภาพการสอน

วิชาภาษาอังกฤษ (English): วิชาภาษาอังกฤษแสดงการลดลงอย่างต่อเนื่องหรือมีผลลัพธ์ที่ผสมผสานกันในหลายมาตรฐาน ซึ่งอาจบ่งบอกถึงพื้นที่ที่ต้องการการพัฒนา

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

ความสม่ำเสมอ (Consistency): มาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาภาษาไทยแสดงผลการเรียนรู้ที่ค่อนข้างคงที่ โดยมีการพัฒนาในบางพื้นที่ โดยเฉพาะในปี 2566

การวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความแตกต่างในผลการเรียนของวิชาต่าง ๆ ตามเวลา โดยวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์แสดงความหลากหลายในคะแนนมากกว่า ขณะที่วิชาภาษาอังกฤษอาจต้องการการพัฒนาเฉพาะด้านเนื่องจากการลดลงอย่างต่อเนื่องในบางมาตรฐาน

1.2 แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

ตารางที่ 4.2 คะแนนเฉลี่ย O-NET วิชาหลักของนักเรียนชั้น ม.3 จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

ปี	ท 1.1 (Mean)	ท 2.1 (Mean)	ท 3.1 (Mean)	ท 4.1 (Mean)	ท 5.1 (Mean)
2564	52.79	46.41	78.19	41.24	54.07
2565	56.98	52.31	60.03	39.8	58.18
2566	62.38	44.57	65.47	41.68	54.09

จากตาราง พบว่า แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในวิชาภาษาไทยระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้ พบว่า:

ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้มีความหลากหลาย โดยมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 41.24 ถึง 78.19 มาตรฐานการเรียนรู้ ท 3.1 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 78.19 ซึ่งแสดงถึงความสำเร็จในการเรียนรู้ด้านนี้ ขณะที่มาตรฐาน ท 4.1 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 41.24

ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ ท 1.1 เพิ่มขึ้นจาก 52.79 ในปี 2564 เป็น 56.98 ในปี 2565 แสดงถึงการพัฒนาของนักเรียนในมาตรฐานนี้ อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ท 3.1 กลับลดลงจาก 78.19 ในปี 2564 เป็น 60.03 ในปี 2565 ซึ่งอาจสะท้อนถึงความท้าทายในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมาตรฐานนี้

ในปี 2566 แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ท 1.1 ยังคงเพิ่มขึ้นต่อเนื่องเป็น 62.38 ซึ่งแสดงถึงความก้าวหน้าในการเรียนรู้ด้านนี้ ขณะที่มาตรฐาน ท 2.1 มีการลดลงจาก 52.31 ในปี 2565 เป็น 44.57 ในปี 2566 แสดงให้เห็นถึงความผันผวนในความสำเร็จทางการเรียนรู้ในมาตรฐานนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

ปี	ค 1.1 (Mean)	ค 1.2 (Mean)	ค 1.3 (Mean)	ค 2.1 (Mean)	ค 2.2 (Mean)	ค 3.1 (Mean)	ค 3.2 (Mean)
2564	14.28	23.1	26.85	20.14	26.46	12.86	34.18
2565	18.76	29.16	27.24	32.33	16.2	18.19	23.91
2566	23.26	27.7	29.15	20.96	20.25	17.41	20.82

จากตาราง พบว่า แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในวิชาคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้ พบว่า:

ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้มีความหลากหลาย โดยมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 12.86 ถึง 34.18 มาตรฐานการเรียนรู้ ค 3.2 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 34.18 ซึ่งแสดงถึงความสำเร็จในการเรียนรู้ด้านนี้ ขณะที่มาตรฐาน ค 3.1 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 12.86

ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ส่วนใหญ่มีการเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในมาตรฐาน ค 1.1 ที่คะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 14.28 ในปี 2564 เป็น 18.76 ในปี 2565 และมาตรฐาน ค 2.1 ที่เพิ่มขึ้นจาก 20.14 เป็น 32.33 อย่างไรก็ตาม มาตรฐาน ค 2.2 มีการลดลงจาก 26.46 ในปี 2564 เป็น 16.20 ในปี 2565 แสดงถึงความผันผวนในความสำเร็จทางการเรียนรู้ในด้านนี้

ในปี 2566 แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ค 1.1 ยังคงเพิ่มขึ้นต่อเนื่องเป็น 23.26 ซึ่งสะท้อนถึงการพัฒนาที่สม่ำเสมอในมาตรฐานนี้ ในทางกลับกัน มาตรฐาน ค 3.2 มีคะแนนเฉลี่ยลดลงต่อเนื่องจาก 34.18 ในปี 2564 เป็น 20.82 ในปี 2566 ซึ่งอาจบ่งชี้ถึงความท้าทายในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

ปี	ว 1.1 (Mean)	ว 1.2 (Mean)	ว 1.3 (Mean)	ว 2.1 (Mean)	ว 2.2 (Mean)	ว 2.3 (Mean)	ว 3.1 (Mean)	ว 3.2 (Mean)	ว 4.1 (Mean)	ว 4.2 (Mean)
2564	32.49	26.8	39.44	45.44	17.7	29.06	22.87	30.1	30.44	39.44
2565	64.21	20.31	30.3	35.51	34.43	22.74	37.28	43.02	31.16	25.64
2566	41.71	22.97	31.42	26.37	29.66	20.31	27.44	36.82	23.1	51.06

จากตาราง พบว่า แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในวิชาวิทยาศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้ พบว่า:

ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้มีความหลากหลาย โดยมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 17.70 ถึง 45.44 มาตรฐานการเรียนรู้ ว 2.1 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 45.44 ซึ่งแสดงถึงความสำเร็จในการเรียนรู้ ด้านนี้ ขณะที่มาตรฐาน ว 2.2 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 17.70

ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ ว 1.1 มีการเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญจาก 32.49 ในปี 2564 เป็น 64.21 ในปี 2565 ซึ่งแสดงถึงการพัฒนาที่ดีในด้านนี้ อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ว 1.3 และ ว 2.1 กลับลดลงจากปี 2564 ซึ่งอาจบ่งบอกถึงความท้าทายในการรักษาความสำเร็จทางการเรียนรู้ในมาตรฐานเหล่านี้

ในปี 2566 แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ว 1.1 ลดลงจาก 64.21 ในปี 2565 เป็น 41.71 แสดงถึงความผันผวนในการเรียนรู้ ขณะที่มาตรฐาน ว 4.2 มีการเพิ่มขึ้นจาก 25.64 ในปี 2565 เป็น 51.06 ในปี 2566 ซึ่งเป็นค่าที่สูงที่สุดในช่วงเวลาที่ศึกษา บ่งบอกถึงความก้าวหน้าในด้านนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)

ปี	ต 1.1 (Mean)	ต 1.2 (Mean)	ต 1.3 (Mean)	ต 2.1 (Mean)	ต 2.2 (Mean)
2564	29.13	30.88	26.1	31.5	30.3
2565	30.79	29.67	24.31	40.09	26.78
2566	29.66	27.86	29.24	40.62	28.42

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

จากตาราง พบว่า แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในวิชาภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามปีและมาตรฐานการเรียนรู้ พบว่า:

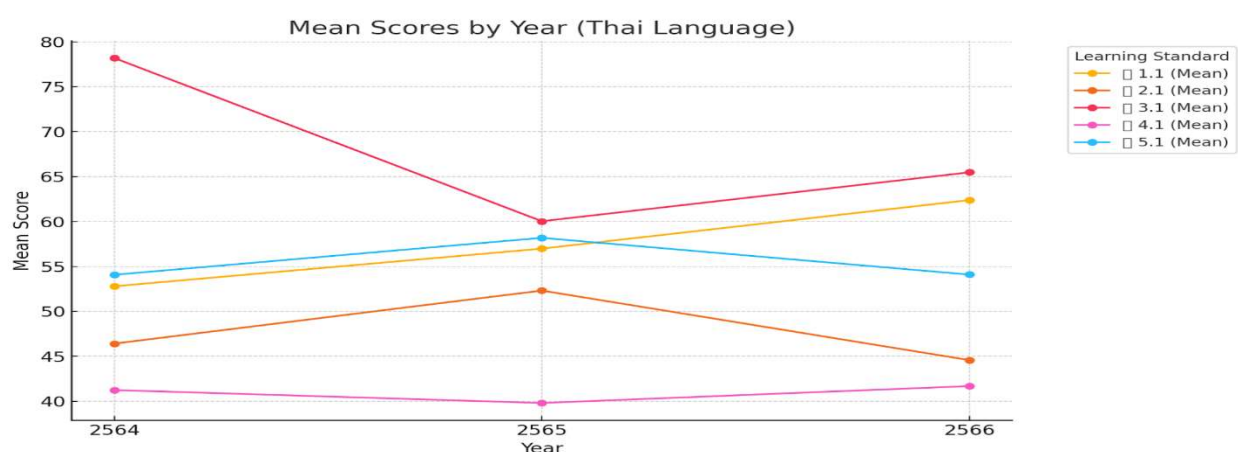
ในปี 2564 คะแนนเฉลี่ยในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้มีความหลากหลาย โดยมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 26.10 ถึง 31.50 มาตรฐานการเรียนรู้ ต 2.1 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่ 31.50 ซึ่งแสดงถึงความสำเร็จในการเรียนรู้ ด้านนี้ ขณะที่มาตรฐาน ต 1.3 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดที่ 26.10

ในปี 2565 คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานการเรียนรู้ ต 2.1 มีการเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญจาก 31.50 ในปี 2564 เป็น 40.09 ในปี 2565 ซึ่งแสดงถึงการพัฒนาที่ดีในด้านนี้ อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ต 1.2 และ ต 1.3 กลับลดลงจากปี 2564 ซึ่งอาจบ่งบอกถึงความท้าทายในการรักษาความสำเร็จทางการเรียนรู้ใน มาตรฐานเหล่านี้

ในปี 2566 แนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในมาตรฐาน ต 2.1 ยังคงเพิ่มขึ้นต่อเนื่องจาก 40.09 ในปี 2565 เป็น 40.62 ซึ่งแสดงถึงการพัฒนาที่สม่ำเสมอในด้านนี้ ในทางกลับกัน มาตรฐาน ต 1.2 มีคะแนนเฉลี่ยลดลง ต่อเนื่องจาก 30.88 ในปี 2564 เป็น 27.86 ในปี 2566 ซึ่งอาจบ่งชี้ถึงความท้าทายในการรักษาผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียน

เพื่อให้มีความเข้าใจมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้จัดทำกราฟเพื่อแสดงแนวโน้มคะแนนเฉลี่ย O-NET ม.3 ทั้ง 4 วิชา จำแนกปีการศึกษา ได้รายละเอียดดังนี้

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

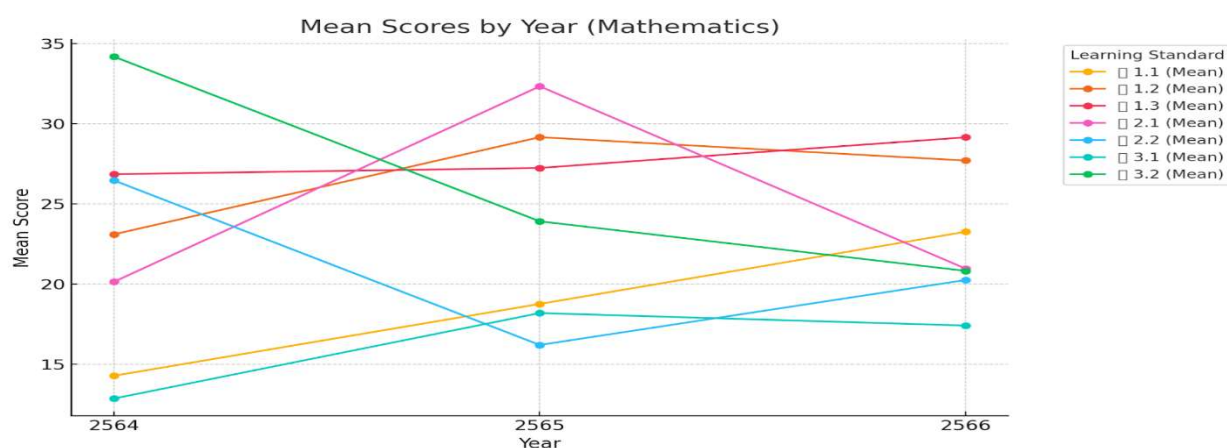


แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ท 1.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี โดยมีคะแนนสูงสุดในปี 2566
- ท 2.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงในปี 2566 อย่างมีนัยสำคัญ
- ท 3.1 (Mean): คะแนนลดลงในปี 2565 แต่ฟื้นตัวและเพิ่มขึ้นในปี 2566
- ท 4.1 (Mean): คะแนนมีความผันผวนเล็กน้อย โดยเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปี 2566
- ท 5.1 (Mean): คะแนนผันผวน โดยเพิ่มขึ้นในปี 2565 และคงที่ในปี 2566

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

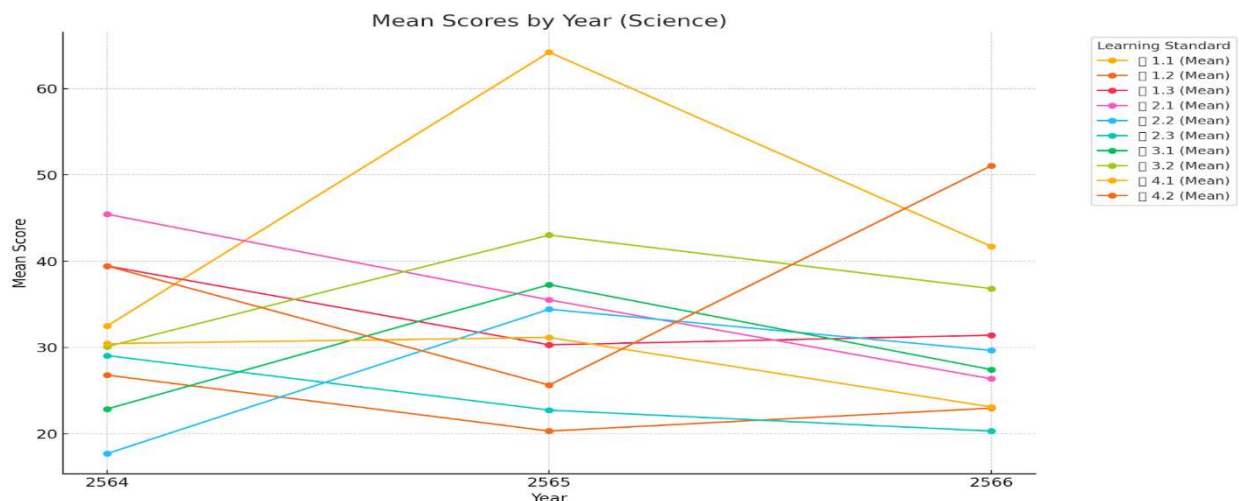


จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ค 1.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี โดยมีการพัฒนาชัดเจน
- ค 1.2 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2565 แต่ลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ค 1.3 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยตลอดช่วงสามปี โดยมีการพัฒนาอย่างสม่ำเสมอ
- ค 2.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2565 แต่ลดลงอย่างมากในปี 2566
- ค 2.2 (Mean): คะแนนมีความผันผวน โดยลดลงในปี 2565 และฟื้นตัวเล็กน้อยในปี 2566
- ค 3.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ค 3.2 (Mean): คะแนนลดลงอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี โดยมีการลดลงชัดเจนในปี 2566

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

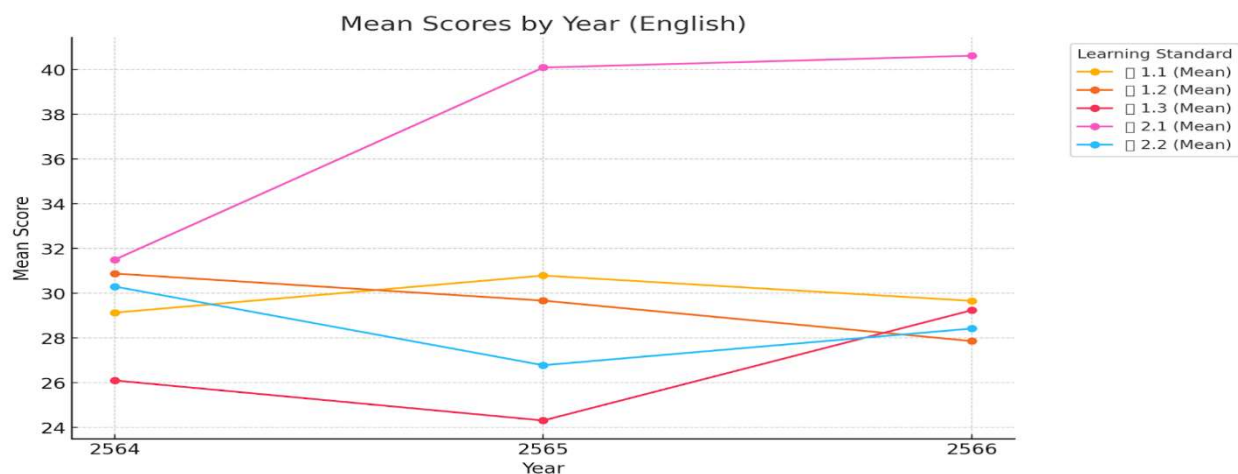


จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ว 1.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2565 แต่ลดลงในปี 2566
- ว 1.2 (Mean): คะแนนลดลงอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี โดยมีคะแนนต่ำสุดในปี 2566
- ว 1.3 (Mean): คะแนนลดลงในปี 2565 และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปี 2566
- ว 2.1 (Mean): คะแนนลดลงอย่างมากในปี 2566 หลังจากที่มีการเพิ่มขึ้นในปี 2564
- ว 2.2 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2565 แต่ลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ว 2.3 (Mean): คะแนนลดลงอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี โดยมีคะแนนต่ำสุดในปี 2566
- ว 3.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ว 3.2 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2565 และลดลงเล็กน้อยในปี 2566
- ว 4.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปี 2565 และลดลงในปี 2566
- ว 4.2 (Mean): คะแนนมีความผันผวน โดยเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2566

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)



จากกราฟสามารถแปลผลได้ดังนี้

- ต 1.1 (Mean): คะแนนมีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อยตลอดช่วงสามปี โดยมีคะแนนต่ำสุดในปี 2566
- ต 1.2 (Mean): คะแนนลดลงอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงสามปี โดยมีคะแนนต่ำสุดในปี 2566
- ต 1.3 (Mean): คะแนนลดลงในปี 2565 และฟื้นตัวเล็กน้อยในปี 2566
- ต 2.1 (Mean): คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2565 และคงที่ในปี 2566
- ต 2.2 (Mean): คะแนนลดลงในปี 2565 แต่ฟื้นตัวเล็กน้อยในปี 2566

จากกราฟสามารถแปลผลระหว่างวิชาได้ดังนี้

แนวโน้ม (Trends): วิชาภาษาไทยและวิชาคณิตศาสตร์มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นในหลายมาตรฐานการเรียนรู้ โดยเฉพาะในวิชาภาษาไทยที่มีการพัฒนาชัดเจนในปี 2566 ขณะที่วิชาวิทยาศาสตร์และภาษาอังกฤษแสดงผลลัพธ์ที่ผสมผสาน โดยมีบางมาตรฐานที่ลดลงอย่างมาก

ความผันผวน (Fluctuations): วิชาวิทยาศาสตร์แสดงความผันผวนอย่างมากในคะแนน บางมาตรฐานมีการเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างมากระหว่างปี 2564 ถึง 2566 ขณะที่วิชาภาษาอังกฤษมีแนวโน้มลดลงในบางมาตรฐาน

การพัฒนา (Development): วิชาภาษาไทยแสดงให้เห็นการพัฒนาอย่างสม่ำเสมอในหลายมาตรฐานการเรียนรู้ โดยเฉพาะในปี 2566 ซึ่งแสดงถึงการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนอย่างชัดเจน

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

การวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความแตกต่างในผลการเรียนของวิชาต่าง ๆ ตามเวลา โดยวิชาภาษาไทย และคณิตศาสตร์มีแนวโน้มที่ดีขึ้น ขณะที่วิชาวิทยาศาสตร์และภาษาอังกฤษอาจต้องการการพัฒนาเพิ่มเติมในบางมาตรฐานการเรียนรู้

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่

2.1 มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี และมาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาภาษาไทยของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ท 3.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 68.67
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (70.09)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงให้เห็นถึงการรักษาสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดี แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย แต่ยังคงแสดงถึงความสำเร็จในมาตรฐานนี้

2. ท 2.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 59.46
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (60.44)
- เหตุผล: คะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ แสดงถึงความสามารถทางการเรียนรู้ที่สอดคล้อง

กับมาตรฐานระดับประเทศ

3. ท 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 53.85
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (54.71)

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

- เหตุผล: แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย แต่ก็ยังแสดงถึงการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่น

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ท 4.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 39.25
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (41.25)
- เหตุผล: คะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานนี้

2. ท 5.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 45.35
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (45.78)
- เหตุผล: แม้คะแนนเฉลี่ยจะใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่ยังมีช่องว่างสำหรับการพัฒนาเพิ่มเติม

3. ท 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 53.85
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (54.71)
- เหตุผล: แม้ว่ามาตรฐานนี้จะมีคะแนนสูง แต่ยังคงต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ดังนั้นควรมีการพัฒนาต่อไปเพื่อเพิ่มคะแนนให้สูงขึ้น

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ค 1.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 43.53
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (44.71)
- เหตุผล: แม้คะแนนจะต่ำกว่าระดับประเทศเล็กน้อย แต่มาตรฐานนี้แสดงให้เห็นถึงการรักษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอย่างต่อเนื่องและใกล้เคียงกับมาตรฐานระดับประเทศ

2. ค 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 27.67
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (30.00)
- เหตุผล: คะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ แสดงถึงความพยายามในการรักษาความสามารถทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานประเทศ

3. ค 2.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 33.08
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (34.55)
- เหตุผล: แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย แต่มาตรฐานนี้ยังคงแสดงถึงความสามารถที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับประเทศ

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ค 3.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 22.74
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (24.95)
- เหตุผล: ควรมีการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานนี้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศ ซึ่งแสดงถึงความท้าทายในการรักษาความสามารถในด้านนี้

2. ค 2.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 25.55
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (27.55)
- เหตุผล: แม้จะใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่มาตรฐานนี้ยังคงต้องการการพัฒนาเพื่อให้คะแนนสูงขึ้น

3. ค 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 27.67
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (30.00)
- เหตุผล: แม้จะมีการพัฒนา แต่ยังคงต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ จึงควรมีการเร่งการพัฒนาในด้านนี้ต่อไป

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาวิทยาศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ว 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 39.83
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (39.97)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงให้เห็นถึงการรักษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดี ซึ่งใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมาก

2. ว 2.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 42.72
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (44.43)
- เหตุผล: คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานนี้ใกล้เคียงกับระดับประเทศ ซึ่งแสดงถึงความสามารถทางการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับประเทศ

3. ว 3.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 37.71
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (38.29)
- เหตุผล: แม้ว่าคะแนนจะต่ำกว่าระดับประเทศเล็กน้อย แต่มาตรฐานนี้ยังคงแสดงถึงความสำเร็จในการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับประเทศ

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ว 1.3 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 31.29
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (32.43)
- เหตุผล: ควรมีการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานนี้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศ แสดงถึงความท้าทายในการรักษาความสามารถในด้านนี้

2. ว 2.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 28.51

- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (29.97)
- เหตุผล: คะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ แสดงถึงความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานนี้

3. ว 2.3 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 38.26
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (41.19)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ แม้จะมีความใกล้เคียง แต่ยังคงมีการพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อให้ผลการเรียนอยู่ในระดับที่สูงขึ้น

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ต 2.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 48.62
- เทียบกับระดับประเทศ: แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (55.03) แต่ยังคงเป็นมาตรฐานที่มีคะแนนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่นในพื้นที่
- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงให้เห็นถึงความสามารถทางการเรียนรู้ที่ดีและการพัฒนาที่ยั่งยืน แม้จะยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แต่ก็ถือว่ามีความสามารถในการเรียนรู้ที่สูง

2. ต 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 31.96
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (36.15)
- เหตุผล: แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แต่มีการพัฒนาที่ดีในมาตรฐานนี้เมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่น ๆ

3. ต 1.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 34.82
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (38.66)
- เหตุผล: คะแนนใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงการพัฒนาที่ดีในมาตรฐานนี้

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ต 4.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 31.21
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (34.67)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงความจำเป็นในการพัฒนา

ทักษะการเรียนรู้เพิ่มเติม

2. ต 2.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 32.40
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (36.25)
- เหตุผล: แม้จะไม่ต่ำมาก แต่มาตรฐานนี้ยังคงต้องการการพัฒนาเพื่อให้ได้ผลการเรียนรู้ที่ดียิ่งขึ้น

3. ต 1.3 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 33.63
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (37.17)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงถึงความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนน

ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

2.2 มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี และมาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาภาษาไทยระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ท 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 57.38
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (58.04)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงให้เห็นถึงการรักษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดี ซึ่งใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมาก

2. ท 3.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 67.89
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (68.75)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้มีการพัฒนาที่ดีและมีคะแนนสูงเกือบเท่ากับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงความสามารถทางการเรียนรู้ที่ดี

3. ท 5.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 55.45
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (55.09)
- เหตุผล: คะแนนในมาตรฐานนี้ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงความสม่ำเสมอในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ท 2.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 47.76
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (48.24)
- เหตุผล: แม้จะใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แต่ยังคงต้องการการพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อให้ได้ผลการเรียนที่ดีขึ้น

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

2. ท 4.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 40.91
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (40.90)
- เหตุผล: คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานนี้ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แต่ยังมีพื้นที่ในการพัฒนาทักษะเพิ่มเติม

3. ท 5.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 55.45
- เทียบกับระดับประเทศ: แม้ว่าจะอยู่ในระดับที่ดี แต่ยังคงได้รับการพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อรักษาผลการเรียนให้คงที่และยั่งยืน

กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ค 3.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 26.30
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (26.93)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงถึงการรักษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดี ซึ่งใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

2. ค 1.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 26.65
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (27.40)
- เหตุผล: คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานนี้อยู่ในระดับใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงการพัฒนาที่ดีและสม่ำเสมอ

3. ค 2.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 24.48
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (25.11)

- เหตุผล: แม้ว่าคะแนนเฉลี่ยจะต่ำกว่าระดับประเทศเล็กน้อย แต่ก็แสดงถึงการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่น ๆ

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ค 3.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 16.15
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (18.92)
- เหตุผล: ควรมีการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานนี้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศ แสดงถึงความท้าทายในการรักษาความสามารถในด้านนี้

2. ค 2.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 20.97
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (22.52)
- เหตุผล: แม้ว่าคะแนนจะใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่มาตรฐานนี้ยังคงต้องการการพัฒนาเพื่อให้ได้ผลการเรียนที่ดียิ่งขึ้น

3. ค 1.3 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 27.75
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (30.52)
- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงถึงความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาวิทยาศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ว 4.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 38.71
- เทียบกับระดับประเทศ: สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (38.52)

- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาที่ดีและมีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย

2. ว 3.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 36.64

- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (36.57)

- เหตุผล: คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานนี้ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงการพัฒนาที่ดีและสม่ำเสมอ

3. ว 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 46.14

- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (47.56) เล็กน้อย

- เหตุผล: แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย แต่มาตรฐานนี้ยังคงแสดงถึงการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่น ๆ

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ว 4.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 28.23

- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (29.77)

- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงถึงความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศ

2. ว 2.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 27.26

- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (28.33)

- เหตุผล: แม้ว่าคะแนนจะใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่มาตรฐานนี้ยังคงต้องการการพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อให้ได้ผลการเรียนที่ดียิ่งขึ้น

3. ว 3.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 29.20

- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (30.12)

- เหตุผล: มาตรฐานนี้แสดงถึงความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของมาตรฐานการเรียนรู้ในวิชาภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ มีข้อสรุปดังนี้:

มาตรฐานการเรียนรู้ที่มีผลการพัฒนาที่ดี 3 ลำดับ:

1. ต 2.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 37.40
- เทียบกับระดับประเทศ: ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (40.09)
- เหตุผล: แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย แต่มาตรฐานนี้ยังคงแสดงถึงการพัฒนาที่ดีและสม่ำเสมอในระดับที่ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

2. ต 1.1 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 29.86
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (32.27)
- เหตุผล: แม้จะต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเล็กน้อย แต่มีการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่น ๆ ในพื้นที่

3. ต 1.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 29.47
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (32.51)
- เหตุผล: คะแนนใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ แสดงถึงการพัฒนาที่ดีในมาตรฐานนี้

มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรเร่งการพัฒนา 3 ลำดับ:

1. ต 1.3 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 26.55
- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (27.96)
- เหตุผล: ควรมีการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานนี้เพิ่มเติม เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศ แสดงถึงความท้าทายในการรักษาความสามารถในด้านนี้

2. ต 2.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 28.50

- เทียบกับระดับประเทศ: ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (30.44)

- เหตุผล: แม้ว่าคะแนนจะใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่มาตรฐานนี้ยังคงต้องการการพัฒนาเพื่อให้ได้ผลการเรียนที่ดียิ่งขึ้น

3. ต 1.2 (Mean)

- คะแนนเฉลี่ย: 29.47

- เทียบกับระดับประเทศ: แม้ว่าจะอยู่ในระดับที่ดี แต่ยังคงควรได้รับการพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อรักษาผลการเรียนให้คงที่และยั่งยืน

บทที่ 5

สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) วิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลัก (ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ) ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 และ 2) ระบุมาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบ O-NET การวิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยศึกษาคะแนนเฉลี่ยรายมาตรฐานการเรียนรู้ของแต่ละวิชา และเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดีขึ้นพื้นฐานของโรงเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564 – 2566 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1.แบบบันทึกข้อมูลผลการทดสอบ O-NET: ใช้สำหรับรวบรวมข้อมูลคะแนนผลการสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ของโรงเรียนระดับชั้น ป.6 และ ม.3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 และ 2. แบบวิเคราะห์เนื้อหา: ใช้สำหรับวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ในแต่ละวิชาที่ควรได้รับการพัฒนาเร่งด่วน

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์แนวโน้มผลการทดสอบ O-NET ในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาไทย ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ท 3.1 มีคะแนนสูงสุดในทุกปี โดยเฉพาะในปี 2566 (74.41)
2. มาตรฐาน ท 1.1 มีการพัฒนาอย่างชัดเจน โดยเพิ่มขึ้นจาก 45.19 (2564) เป็น 58.96 (2565)
3. มาตรฐาน ท 4.1 มีคะแนนต่ำสุดในปี 2564 และ 2565 แต่มีการปรับตัวดีขึ้นในปี 2566
4. มาตรฐาน ท 5.1 แสดงแนวโน้มลดลงในปี 2566 (40.87) หลังจากเพิ่มขึ้นในปี 2565 (52.67)

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความไม่สม่ำเสมอระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาคณิตศาสตร์ ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ค 1.2 มีคะแนนสูงสุดในปี 2564 (52.93) แต่ลดลงต่อเนื่องจนถึงปี 2566 (29.96)
2. มาตรฐาน ค 1.1 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จาก 25.92 (2564) เป็น 30.58 (2566)
3. มาตรฐาน ค 2.1 และ ค 3.1 มีการลดลงอย่างมีนัยสำคัญในปี 2565 แต่ปรับตัวดีขึ้นเล็กน้อยในปี 2566
4. มาตรฐาน ค 2.2 มีความผันผวนสูง โดยเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงอีกครั้งในปี 2566

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความไม่สม่ำเสมอระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเร่งด่วนและต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน โดยเฉพาะในมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาวิทยาศาสตร์ ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ว 1.1 แสดงความผันผวนสูง: ลดลงในปี 2565 แต่ฟื้นตัวและมีคะแนนสูงสุดในปี 2566 (49.13)
2. มาตรฐาน ว 2.1 และ ว 3.2 มีพัฒนาการที่ดีในปี 2565 แต่ลดลงเล็กน้อยในปี 2566
3. มาตรฐาน ว 1.3 มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง โดยเฉพาะในปี 2566 (22.96)
4. มาตรฐาน ว 2.2 และ ว 4.2 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นตลอดช่วงเวลาที่ศึกษา

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความไม่สม่ำเสมอระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องและเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาอังกฤษ ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ต 2.1 มีคะแนนสูงสุดในทุกปี แม้จะลดลงจาก 56.96 (2564) เป็น 48.28 (2566)
2. มาตรฐาน ต 1.1 และ ต 2.2 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่องตลอดช่วงเวลาที่ศึกษา
3. มาตรฐาน ต 1.2, ต 1.3 และ ต 4.1 มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง โดยเฉพาะ ต 4.1 ที่ลดลงมากที่สุด
4. มาตรฐาน ต 2.2 มีการพัฒนาที่ชัดเจน จากคะแนนต่ำสุดในปี 2564 (28.76) เป็น 34.69 ในปี 2566

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดี ในขณะที่บางมาตรฐานมีแนวโน้มลดลง สะท้อนถึงความจำเป็นในการปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างเฉพาะเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาไทย ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ท 3.1 มีคะแนนสูงสุดในทุกปี แม้จะลดลงจาก 78.19 (2564) เป็น 65.47 (2566)
2. มาตรฐาน ท 1.1 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง จาก 52.79 (2564) เป็น 62.38 (2566)
3. มาตรฐาน ท 4.1 มีคะแนนต่ำสุดและค่อนข้างคงที่ตลอดช่วงเวลาที่ศึกษา
4. มาตรฐาน ท 2.1 และ ท 5.1 แสดงความผันผวน โดยเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงในปี 2566

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดี ในขณะที่บางมาตรฐานมีความผันผวน สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องและเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาคณิตศาสตร์ ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ค 1.1, ค 1.2 และ ค 1.3 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง โดยเฉพาะ ค 1.1 ที่พัฒนาจาก 14.28 (2564) เป็น 23.26 (2566)
2. มาตรฐาน ค 3.2 มีคะแนนสูงสุดในปี 2564 (34.18) แต่ลดลงอย่างต่อเนื่องเป็น 20.82 (2566)
3. มาตรฐาน ค 2.1 และ ค 2.2 แสดงความผันผวนสูง โดยเพิ่มขึ้นในปี 2565 แต่ลดลงในปี 2566
4. มาตรฐาน ค 3.1 มีคะแนนต่ำสุดในปี 2564 (12.86) แต่มีการปรับตัวดีขึ้นในปีถัดมา

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่บางมาตรฐานมีความผันผวนหรือลดลง สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาวิทยาศาสตร์ ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ว 1.1 แสดงความผันผวนสูง: เพิ่มขึ้นอย่างมากในปี 2565 (64.21) แต่ลดลงในปี 2566 (41.71)
2. มาตรฐาน ว 4.2 มีพัฒนาการที่โดดเด่น: จาก 39.44 (2564) ลดลงเป็น 25.64 (2565) แล้วเพิ่มขึ้นเป็น 51.06 (2566)
3. มาตรฐาน ว 2.1 แสดงแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง: จาก 45.44 (2564) เป็น 26.37 (2566)
4. มาตรฐาน ว 2.2 และ ว 3.2 มีการพัฒนาที่ดีขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2564 แม้จะมีการลดลงเล็กน้อยในปี 2566

แนวโน้มและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างและผันผวนระหว่างมาตรฐานและปีการศึกษา บางมาตรฐานมีพัฒนาการที่ดี ในขณะที่บางมาตรฐานมีแนวโน้มลดลง สะท้อนถึงความจำเป็นในการปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างเฉพาะเจาะจงและต่อเนื่องในแต่ละมาตรฐาน

สรุปการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยวิชาภาษาอังกฤษ ม.3 ปี 2564-2566:

1. มาตรฐาน ต 2.1 แสดงแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง: จาก 31.50 (2564) เป็น 40.62 (2566)
2. มาตรฐาน ต 1.2 มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง: จาก 30.88 (2564) เป็น 27.86 (2566)
3. มาตรฐาน ต 1.3 แสดงความผันผวน: ลดลงในปี 2565 (24.31) แต่เพิ่มขึ้นในปี 2566 (29.24)
4. มาตรฐาน ต 1.1 และ ต 2.2 มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย แสดงถึงความคงที่ในผลการเรียนรู้

สรุป: ผลการเรียนรู้มีความแตกต่างกันระหว่างมาตรฐาน โดยมาตรฐาน ต 2.1 มีพัฒนาการที่โดดเด่น ในขณะที่มาตรฐานอื่นๆ มีทั้งที่ลดลงและผันผวน สะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเฉพาะเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาในวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาไทยของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ท 3.1, ท 2.1 และ ท 1.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือต่ำกว่าระดับประเทศเล็กน้อย แสดงถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ท 4.1, ท 5.1 และ ท 1.1 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าหรือใกล้เคียงค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้ในมาตรฐานเหล่านี้

ผลการวิเคราะห์นี้สะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องและเฉพาะเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทยของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ให้ทัดเทียมหรือสูงกว่าระดับประเทศ

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ค 1.2, ค 1.1 และ ค 2.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ค 3.1, ค 2.2 และ ค 1.1 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

ผลการวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องและเฉพาะเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ให้ทัดเทียมหรือสูงกว่าระดับประเทศ

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาวิทยาศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ว 1.1, ว 2.1 และ ว 3.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ว 1.3, ว 2.2 และ ว 2.3 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

ผลการวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องและเฉพาะเจาะจงในแต่ละมาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ให้ทัดเทียมหรือสูงกว่าระดับประเทศ

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในจังหวัด เชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ต 2.1, ต 1.1 และ ต 1.2 โดยมาตรฐาน ต 2.1 มีคะแนนสูงสุดในพื้นที่ แม้จะต่ำกว่าระดับประเทศ ส่วนมาตรฐานอื่นแสดงถึงการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่นๆ ในพื้นที่

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ต 4.1, ต 2.2 และ ต 1.3 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจ ในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

ผลการวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษอย่างเร่งด่วน และต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศมาก เพื่อยกระดับ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ให้ทัดเทียมกับระดับประเทศ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลการสรุปดังนี้

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาไทยระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของ นักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ท 1.1, ท 3.1 และ ท 5.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือสูงกว่า ระดับประเทศเล็กน้อย สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับ มาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ท 2.1 และ ท 4.1 แม้จะมีคะแนนใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่ยังมี ช่องว่างในการพัฒนา ส่วน ท 5.1 แม้จะอยู่ในกลุ่มที่มีผลการพัฒนาที่ดี แต่ก็ควรได้รับการส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง เพื่อรักษาระดับผลสัมฤทธิ์

ผลการวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาไทยอย่างต่อเนื่องใน ทุกมาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ เพื่อยกระดับและรักษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ให้ทัดเทียมหรือสูงกว่าระดับประเทศอย่างยั่งยืน

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ค 3.2, ค 1.2 และ ค 2.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ค 3.1, ค 2.2 และ ค 1.3 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะ ค 3.1 ที่มีความแตกต่างมากที่สุด บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

ผลการวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนคณิตศาสตร์อย่างเร่งด่วน และต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศมาก เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ให้ทัดเทียมหรือสูงกว่าระดับประเทศ ทั้งนี้ ควรมีการวิเคราะห์เชิงลึกถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของคะแนนในแต่ละมาตรฐาน เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาที่มีประสิทธิภาพและตรงจุด

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาวิทยาศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ว 4.2, ว 3.2 และ ว 1.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือสูงกว่าระดับประเทศเล็กน้อย สะท้อนถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ โดยเฉพาะ ว 4.2 ที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ว 4.1, ว 2.2 และ ว 3.1 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

ผลการวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์อย่างต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ให้ทัดเทียมหรือสูงกว่าระดับประเทศอย่างยั่งยืน ทั้งนี้ ควรมีการวิเคราะห์เชิงลึกถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในมาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการพัฒนามาตรฐานอื่นๆ ต่อไป

สรุปผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานการเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2564-2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่า

มาตรฐานที่มีผลการพัฒนาที่ดี ได้แก่ ต 2.1, ต 1.1 และ ต 1.2 โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ แม้จะต่ำกว่าเล็กน้อย สะท้อนถึงความพยายามในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ

มาตรฐานที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ ต 1.3, ต 2.2 และ ต 1.2 เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการยกระดับทักษะการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้าใจในเนื้อหาของมาตรฐานเหล่านี้

ผลการวิเคราะห์นี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษอย่างเร่งด่วน และต่อเนื่องในทุกมาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศมาก เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ให้ทัดเทียมกับระดับประเทศ

การอภิปรายผลการวิจัย

1. การอภิปรายผลการวิจัยสำหรับผลการทดสอบ O-NET ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในจังหวัดเชียงใหม่ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 ด้านแนวโน้มของมาตรฐานการเรียนรู้ สามารถนำเสนอได้ดังนี้:

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มคะแนน O-NET ในวิชาหลักทั้ง 4 วิชาแสดงให้เห็นถึงความผันผวนและความไม่สม่ำเสมอของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ ซึ่งสะท้อนถึงความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างยั่งยืนและต่อเนื่อง

ในวิชาภาษาไทย แม้จะพบว่ามาตรฐาน ท 3.1 (การฟัง การดู และการพูด) มีคะแนนสูงสุดอย่างต่อเนื่อง แต่มาตรฐานอื่น ๆ กลับแสดงความไม่สม่ำเสมอ โดยเฉพาะมาตรฐาน ท 5.1 (วรรณคดีและวรรณกรรม) ที่มีแนวโน้มลดลงในปี 2566 ซึ่งอาจบ่งชี้ถึงความจำเป็นในการทบทวนและปรับปรุงวิธีการสอนในด้านนี้

สำหรับวิชาคณิตศาสตร์ พบว่ามีความผันผวนสูงในทุกมาตรฐานการเรียนรู้ โดยเฉพาะมาตรฐาน ค 1.2 (การคำนวณ) ที่มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่มาตรฐาน ค 1.1 (ความเข้าใจระบบจำนวน) กลับมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงความไม่สมดุลในการพัฒนาทักษะทางคณิตศาสตร์ของนักเรียน

วิชาวิทยาศาสตร์แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของพัฒนาการในแต่ละมาตรฐาน โดยมาตรฐาน ว 1.1 (สิ่งมีชีวิตกับกระบวนการดำรงชีวิต) มีความผันผวนสูง ในขณะที่มาตรฐาน ว 1.3 (สิ่งมีชีวิตกับสิ่งแวดล้อม) มี

แนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจสะท้อนถึงความท้าทายในการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงความรู้ทางวิทยาศาสตร์กับบริบทสิ่งแวดล้อมจริง

ในส่วนของวิชาภาษาอังกฤษ แม้จะพบว่ามาตรฐาน ต 2.1 (ภาษาและวัฒนธรรม) มีคะแนนสูงสุดอย่างต่อเนื่อง แต่กลับมีแนวโน้มลดลง ในขณะที่มาตรฐาน ต 1.1 (การอ่าน) และ ต 2.2 (ภาษากับความสัมพันธ์กับชุมชนและโลก) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงความไม่สมดุลในการพัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษ

ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการพัฒนาแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีความเฉพาะเจาะจงและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีแนวโน้มลดลงหรือมีความผันผวนสูง นอกจากนี้ ยังสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้สามารถระบุปัญหาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาได้อย่างทันที่

การศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความผันผวนของคะแนนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ รวมถึงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับปัจจัยทางสังคมและเศรษฐกิจในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ อาจช่วยให้เข้าใจสาเหตุของความไม่สม่ำเสมอในผลการเรียนรู้ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนา นโยบาย และแนวทางการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและยั่งยืนต่อไป

2. การอภิปรายผลการวิจัยสำหรับผลการทดสอบ O-NET ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 ด้านแนวโน้มของมาตรฐานการเรียนรู้ สามารถนำเสนอได้ดังนี้:

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มคะแนน O-NET ในวิชาหลักทั้ง 4 วิชาแสดงให้เห็นถึงความหลากหลายของพัฒนาการในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ ซึ่งสะท้อนถึงความซับซ้อนของกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ในวิชาภาษาไทย แม้ว่ามาตรฐาน ท 3.1 (การฟัง การดู และการพูด) จะยังคงมีคะแนนสูงสุดอย่างต่อเนื่อง แต่กลับมีแนวโน้มลดลง ในขณะที่มาตรฐาน ท 1.1 (การอ่าน) แสดงพัฒนาการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ปรากฏการณ์นี้อาจสะท้อนถึงการเปลี่ยนแปลงในวิธีการจัดการเรียนการสอนที่อาจเน้นการพัฒนาทักษะการอ่านมากขึ้น แต่อาจละเลยการพัฒนาทักษะการฟัง การดู และการพูด ซึ่งเป็นประเด็นที่ควรได้รับการพิจารณาในการปรับปรุงหลักสูตรและวิธีการสอน

สำหรับวิชาคณิตศาสตร์ พบว่ามีความแตกต่างของพัฒนาการระหว่างมาตรฐานอย่างชัดเจน โดยมาตรฐานในสาระที่ 1 (จำนวนและพีชคณิต) แสดงแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่มาตรฐานในสาระที่ 2 (การวัดและเรขาคณิต) และสาระที่ 3 (สถิติและความน่าจะเป็น) มีความผันผวนหรือลดลง สิ่งนี้อาจบ่งชี้ถึง

ความไม่สมดุลในการจัดการเรียนการสอนระหว่างสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ ซึ่งอาจเกิดจากการให้ความสำคัญกับเนื้อหาบางส่วนมากเกินไป หรืออาจเป็นผลมาจากความยากในการถ่ายทอดความรู้ในบางสาระ

วิชาวิทยาศาสตร์แสดงให้เห็นถึงความผันผวนสูงในหลายมาตรฐาน โดยเฉพาะมาตรฐาน ว 1.1 (ระบบร่างกายมนุษย์) และ ว 4.2 (เทคโนโลยี) ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญระหว่างปีการศึกษา ป्राกฏการณ์นี้อาจสะท้อนถึงความท้าทายในการจัดการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ที่ต้องปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของเนื้อหาความรู้และเทคโนโลยีที่พัฒนาอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ แนวโน้มที่ลดลงของมาตรฐาน ว 2.1 (วิทยาศาสตร์กายภาพ) อาจบ่งชี้ถึงความจำเป็นในการทบทวนและปรับปรุงวิธีการสอนในด้านนี้

ในส่วนของวิชาภาษาอังกฤษ พบว่ามาตรฐาน ต 2.1 (ภาษาและวัฒนธรรม) มีพัฒนาการที่โดดเด่น ในขณะที่มาตรฐาน ต 1.2 (การสื่อสารทางภาษา) มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง สิ่งนี้อาจสะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จในการสอนด้านวัฒนธรรมและการตระหนักรู้ทางภาษา แต่ในขณะเดียวกันก็ชี้ให้เห็นถึงความท้าทายในการพัฒนาทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษในสถานการณ์จริง

ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการพัฒนาแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีความยืดหยุ่น และตอบสนองต่อความต้องการที่หลากหลายของผู้เรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานการเรียนรู้ที่มีแนวโน้มลดลงหรือมีความผันผวนสูง นอกจากนี้ ยังสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้สามารถปรับปรุงคุณภาพการศึกษาได้อย่างทันทั่วถึงและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของบริบททางการศึกษา

การศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความแตกต่างของพัฒนาการในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ รวมถึงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับปัจจัยทางสังคม เศรษฐกิจ และเทคโนโลยีในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ อาจช่วยให้เข้าใจสาเหตุของความไม่สม่ำเสมอในผลการเรียนรู้ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนา นโยบายและแนวทางการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 ได้อย่างแท้จริง

3. การอภิปรายผลการวิจัยเกี่ยวกับผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลักของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 ด้านมาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาสามารถนำเสนอได้ดังนี้:

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มคะแนน O-NET ในวิชาหลักทั้ง 4 วิชาแสดงให้เห็นถึงความหลากหลายของพัฒนาการในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ซึ่งสะท้อนถึงความท้าทายและโอกาสในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับประถมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่

ในวิชาภาษาไทย พบว่ามาตรฐาน ท 3.1, ท 2.1 และ ท 1.1 มีผลการพัฒนาที่ดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือต่ำกว่าระดับประเทศเพียงเล็กน้อย แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการรักษาระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับชาติ อย่างไรก็ตาม มาตรฐาน ท 4.1, ท 5.1 และ ท 1.1 ยังคงเป็นประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วน เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าหรือใกล้เคียงค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนในด้านหลักภาษา วรรณคดีและวรรณกรรม รวมถึงการพัฒนาทักษะการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ

สำหรับวิชาคณิตศาสตร์ มาตรฐาน ค 1.2, ค 1.1 และ ค 2.1 แสดงผลการพัฒนาที่น่าพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนในด้านการคำนวณ ความเข้าใจระบบจำนวน และการวัด อย่างไรก็ตาม มาตรฐาน ค 3.1, ค 2.2 และ ค 1.1 ยังคงเป็นประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ บ่งชี้ถึงความจำเป็นในการเสริมสร้างความเข้าใจในด้านสถิติและความน่าจะเป็น เรขาคณิต และการเชื่อมโยงความรู้ทางคณิตศาสตร์

ในด้านวิชาวิทยาศาสตร์ มาตรฐาน ว 1.1, ว 2.1 และ ว 3.1 แสดงผลการพัฒนาที่ดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์ชีวภาพ วิทยาศาสตร์กายภาพ และวิทยาศาสตร์โลกและอวกาศ อย่างไรก็ตาม มาตรฐาน ว 1.3, ว 2.2 และ ว 2.3 ยังคงเป็นประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วน เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สะท้อนถึงความจำเป็นในการเสริมสร้างความเข้าใจในด้านสิ่งมีชีวิตกับสิ่งแวดล้อม แรงและการเคลื่อนที่ และพลังงาน

สำหรับวิชาภาษาอังกฤษ แม้ว่ามาตรฐาน ต 2.1, ต 1.1 และ ต 1.2 จะแสดงผลการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่นๆ ในพื้นที่ แต่ยังคงมีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ โดยเฉพาะมาตรฐาน ต 4.1, ต 2.2 และ ต 1.3 ที่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นถึงความท้าทายในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยเฉพาะในด้านการใช้ภาษาต่างประเทศในสถานการณ์ต่างๆ ภาษากับวัฒนธรรม และการพูดและเขียนแสดงความรู้สึกและความคิดเห็น

ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการพัฒนาแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีความเฉพาะเจาะจงและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ นอกจากนี้ ยังสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้สามารถระบุปัญหาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาได้อย่างทันที่

การศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ รวมถึงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนกับปัจจัยทางสังคม เศรษฐกิจ และวัฒนธรรมในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ อาจช่วยให้เข้าใจสาเหตุของความไม่สม่ำเสมอในผลการเรียนรู้ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนานโยบายและแนวทางการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนในบริบทของท้องถิ่นได้อย่างแท้จริง

การอภิปรายผลการวิจัยเกี่ยวกับผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลักของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 ด้านมาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรได้รับการพัฒนาสามารถนำเสนอได้ดังนี้:

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มคะแนน O-NET ในวิชาหลักทั้ง 4 วิชาแสดงให้เห็นถึงความหลากหลายของพัฒนาการในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สะท้อนให้เห็นถึงความท้าทายและโอกาสในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในจังหวัดเชียงใหม่

ในวิชาภาษาไทย พบว่ามาตรฐาน ท 1.1, ท 3.1 และ ท 5.1 มีผลการพัฒนาที่น่าพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือสูงกว่าระดับประเทศเล็กน้อย แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอนด้านการอ่าน การฟัง การดู และการพูด รวมถึงวรรณคดีและวรรณกรรม อย่างไรก็ตาม มาตรฐาน ท 2.1 และ ท 4.1 ยังคงเป็นประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนา แม้จะมีคะแนนใกล้เคียงกับระดับประเทศ แต่ยังมีช่องว่างในการพัฒนาด้านการเขียนและหลักการไวยากรณ์ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุณีเย์ แก้วของแก้ว (2562) ที่พบว่าการพัฒนาทักษะการเขียนและความรู้ด้านหลักภาษาเป็นความท้าทายสำคัญในการจัดการเรียนการสอนภาษาไทยระดับมัธยมศึกษา

สำหรับวิชาคณิตศาสตร์ มาตรฐาน ค 3.2, ค 1.2 และ ค 2.1 แสดงผลการพัฒนาที่น่าพอใจ โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับระดับประเทศ สะท้อนถึงประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอนด้านสถิติ การวิเคราะห์ข้อมูล ความน่าจะเป็น การคำนวณ และการวัด อย่างไรก็ตาม มาตรฐาน ค 3.1, ค 2.2 และ ค 1.3 ยังคงเป็นประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วน เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมี

นัยสำคัญ โดยเฉพาะ ค 3.1 ที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จและการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับงานวิจัยของ ธีระเดช เจียรสุขสกุล (2563) ที่ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์และการประยุกต์ใช้ความรู้ทางคณิตศาสตร์ในชีวิตจริง

ในด้านวิชาวิทยาศาสตร์ มาตรฐาน ว 4.2, ว 3.2 และ ว 1.1 แสดงผลการพัฒนาที่ดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงหรือสูงกว่าระดับประเทศเล็กน้อย สะท้อนถึงความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนด้านเทคโนโลยี วิทยาศาสตร์โลก และวิทยาศาสตร์ชีวภาพ อย่างไรก็ตาม มาตรฐาน ว 4.1, ว 2.2 และ ว 3.1 ยังคงเป็นประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา เนื่องจากมีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ สะท้อนถึงความจำเป็นในการเสริมสร้างความเข้าใจในด้านเทคโนโลยี วิทยาการคำนวณ พลังงาน และดาราศาสตร์ สอดคล้องกับงานวิจัยของ นภาพร พันธุ์กลมศิลป์ (2564) ที่เสนอแนะการบูรณาการเทคโนโลยีและการคิดเชิงคำนวณในการจัดการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์

สำหรับวิชาภาษาอังกฤษ แม้ว่ามาตรฐาน ต 2.1, ต 1.1 และ ต 1.2 จะแสดงผลการพัฒนาที่ดีเมื่อเทียบกับมาตรฐานอื่นๆ แต่ยังคงมีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศเล็กน้อย โดยเฉพาะมาตรฐาน ต 1.3, ต 2.2 และ ต 1.2 ที่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นถึงความท้าทายในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยเฉพาะในด้านการพูดและเขียนแสดงความรู้สึกและความคิดเห็น ภาษากับวัฒนธรรม และการสื่อสารทางภาษา สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิภาดา พูลศักดิ์วรสาร (2565) ที่เสนอแนะการใช้กิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกและการเรียนรู้ผ่านสถานการณ์จริงเพื่อพัฒนาทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษ

ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการพัฒนาแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีความเฉพาะเจาะจงและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ นอกจากนี้ ยังสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้สามารถระบุปัญหาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาได้อย่างทัน่วงที

การศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ รวมถึงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนกับปัจจัยทางสังคม เศรษฐกิจ และวัฒนธรรมในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ อาจช่วยให้เข้าใจสาเหตุของความไม่สม่ำเสมอในผลการเรียนรู้ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนานโยบายและแนวทางการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนในบริบทของท้องถิ่นได้อย่างแท้จริง สอดคล้องกับแนวคิดของ Fullan (2016) ที่เน้นย้ำ

ถึงความสำคัญของการปรับเปลี่ยนการศึกษาให้สอดคล้องกับบริบทและความต้องการของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากผลการวิจัยที่นำเสนอสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่สอดคล้องกับผลการวิจัยและบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ มีดังนี้:

1. การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นบูรณาการ:

พัฒนาหลักสูตรที่บูรณาการองค์ความรู้ท้องถิ่นของจังหวัดเชียงใหม่เข้ากับมาตรฐานการเรียนรู้แกนกลาง โดยเฉพาะในวิชาภาษาไทย วิทยาศาสตร์ และสังคมศึกษา เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและการประยุกต์ใช้ความรู้ในบริบทท้องถิ่น ตัวอย่างเช่น การใช้ประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรมล้านนาในการพัฒนาทักษะการอ่าน การเขียน และการวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์

2. ยกกระดับการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการท่องเที่ยวและวัฒนธรรม:

เน้นการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษที่เชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและวัฒนธรรมของเชียงใหม่ โดยเฉพาะในมาตรฐาน ต 1.2, ต 1.3 และ ต 2.2 ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าระดับประเทศ ส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสถานการณ์จำลองและการปฏิบัติจริงในแหล่งท่องเที่ยวสำคัญของจังหวัด

3. เสริมสร้างทักษะด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรม:

พัฒนาโครงการเรียนรู้ด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่สอดคล้องกับอุตสาหกรรมในท้องถิ่น โดยเฉพาะในมาตรฐาน ว 4.1 และ ว 4.2 สำหรับระดับมัธยมศึกษา เช่น การพัฒนาแอปพลิเคชันเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวหรือการใช้เทคโนโลยีในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น

4. ยกกระดับการสอนคณิตศาสตร์ผ่านการประยุกต์ใช้จริง:

พัฒนาโครงการบูรณาการคณิตศาสตร์กับชีวิตประจำวันและเศรษฐกิจท้องถิ่น โดยเฉพาะในมาตรฐาน ค 2.1, ค 2.2 และ ค 3.1 ที่มีผลคะแนนต่ำ เช่น การใช้สถิติและความน่าจะเป็นในการวิเคราะห์ข้อมูลการท่องเที่ยวหรือการใช้เรขาคณิตในการออกแบบผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น

5. ส่งเสริมการอ่านและการเขียนเชิงวิเคราะห์:

พัฒนาโครงการส่งเสริมการอ่านและการเขียนเชิงวิเคราะห์ โดยใช้บริบทและวรรณกรรมท้องถิ่นเป็นสื่อการเรียนรู้ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ในมาตรฐาน ท 1.1, ท 2.1 และ ท 5.1 โดยเฉพาะในระดับมัธยมศึกษา

6. พัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลรายบุคคล:

สร้างระบบการติดตามและประเมินผลการเรียนรู้รายบุคคลที่ครอบคลุมทุกมาตรฐานการเรียนรู้ เพื่อให้สามารถระบุจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนาของนักเรียนแต่ละคนได้อย่างแม่นยำ และนำไปสู่การจัดการเรียนการสอนที่ตอบสนองความต้องการเฉพาะบุคคล

7. ส่งเสริมการพัฒนาวิชาชีพครูอย่างต่อเนื่อง:

จัดตั้งโครงการพัฒนาวิชาชีพครูที่เน้นการพัฒนาทักษะการสอนในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ โดยร่วมมือกับสถาบันอุดมศึกษาในพื้นที่ เช่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการและการวิจัยในชั้นเรียน

8. สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชนและชุมชน:

พัฒนาความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ภาคเอกชน และชุมชนในการสนับสนุนการเรียนรู้ เช่น การจัดทำโครงการ "โรงเรียนร่วมพัฒนา" ที่เน้นการพัฒนาทักษะที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานในท้องถิ่น

9. ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอน:

ลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีและพัฒนาทักษะดิจิทัลของครูและนักเรียน เพื่อรองรับการเรียนการสอนออนไลน์และการใช้สื่อดิจิทัลในการเรียนรู้ โดยเฉพาะในพื้นที่ห่างไกล

10. พัฒนานโยบายการศึกษาที่ตอบสนองต่อความหลากหลายทางวัฒนธรรม:

เนื่องจากเชียงใหม่มีความหลากหลายทางชาติพันธุ์ ควรพัฒนานโยบายการศึกษาที่ตระหนักถึงความแตกต่างทางภาษาและวัฒนธรรม เช่น การพัฒนาหลักสูตรสองภาษา (ภาษาไทย-ภาษาท้องถิ่น) สำหรับนักเรียนในพื้นที่ชนบท

การนำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเหล่านี้ไปปฏิบัติควรคำนึงถึงความเหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่ ในจังหวัดเชียงใหม่ และควรมีการประเมินผลและปรับปรุงอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการยกระดับคุณภาพการศึกษาของจังหวัด

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

จากผลการวิจัยที่นำเสนอสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้ที่สอดคล้องกับผลการวิจัยและบริบทของจังหวัดเชียงใหม่มีดังนี้:

1. การพัฒนาแผนการสอนเฉพาะทาง:

ครูผู้สอนควรนำผลการวิเคราะห์คะแนนรายมาตรฐานมาใช้ในการพัฒนาแผนการสอนที่เน้นเสริมสร้างทักษะในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำ โดยเฉพาะในวิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษ เช่น การออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นการประยุกต์ใช้ความรู้ทางคณิตศาสตร์ในชีวิตประจำวัน หรือการฝึกทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษผ่านสถานการณ์จำลองที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวในเชียงใหม่

2. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร:

โรงเรียนควรจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ เช่น การจัดค่ายวิทยาศาสตร์ที่เน้นการทดลองและการประยุกต์ใช้ความรู้ในบริบทท้องถิ่น หรือการจัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่านและการเขียนเชิงวิเคราะห์โดยใช้วรรณกรรมท้องถิ่นเป็นสื่อ

3. การพัฒนาสื่อการเรียนรู้ท้องถิ่น:

ครูและบุคลากรทางการศึกษาควรร่วมกันพัฒนาสื่อการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ โดยนำเสนอเนื้อหาในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำผ่านตัวอย่างและกรณีศึกษาที่เกี่ยวข้องกับท้องถิ่น เช่น การใช้ข้อมูลสถิติการท่องเที่ยวของเชียงใหม่ในการสอนคณิตศาสตร์ หรือการใช้ประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นในการสอนวิทยาศาสตร์

4. การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการ:

ครูควรออกแบบการเรียนรู้แบบบูรณาการระหว่างวิชา โดยเชื่อมโยงมาตรฐานที่มีผลคะแนนสูงกับมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ เช่น การบูรณาการการสอนภาษาไทยกับวิทยาศาสตร์ผ่านการเขียนรายงานการทดลองที่เกี่ยวข้องกับภูมิปัญญาท้องถิ่น

5. การพัฒนาระบบติดตามความก้าวหน้ารายบุคคล:

โรงเรียนควรพัฒนาระบบติดตามความก้าวหน้าของนักเรียนรายบุคคล โดยใช้ผลการวิเคราะห์คะแนนรายมาตรฐานเป็นข้อมูลพื้นฐาน เพื่อให้สามารถให้การสนับสนุนและช่วยเหลือนักเรียนได้อย่างตรงจุดและทันเวลาที่

6. การจัดกลุ่มเรียนรู้ตามระดับความสามารถ:

ครูสามารถใช้ผลการวิเคราะห์คะแนนรายมาตรฐานในการจัดกลุ่มนักเรียนตามระดับความสามารถ เพื่อจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับศักยภาพของผู้เรียน โดยเฉพาะในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ

7. การพัฒนาโครงการสอนเสริม:

โรงเรียนควรจัดโครงการสอนเสริมที่มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ โดยอาจร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เช่น มหาวิทยาลัยในท้องถิ่น หรือองค์กรไม่แสวงหากำไรด้านการศึกษา ในการจัดกิจกรรมเสริมทักษะนอกเวลาเรียน

8. การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน:

สนับสนุนให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ โดยอาจร่วมมือกับนักวิจัยจากสถาบันอุดมศึกษาในพื้นที่เพื่อพัฒนาคุณภาพงานวิจัย

9. การพัฒนาเครือข่ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้:

สร้างเครือข่ายครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์และแนวปฏิบัติที่ดี ในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐาน โดยอาจใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการสร้างชุมชนแห่งการเรียนรู้ออนไลน์

10. การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอน:

นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการสนับสนุนการเรียนรู้ โดยเฉพาะในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ เช่น การใช้แอปพลิเคชันหรือเกมการศึกษาเพื่อฝึกทักษะทางคณิตศาสตร์ หรือการใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการฝึกทักษะการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษ

11. การสร้างความร่วมมือกับผู้ปกครองและชุมชน:

จัดกิจกรรมให้ความรู้ผู้ปกครองเกี่ยวกับวิธีการสนับสนุนการเรียนรู้ของบุตรหลานในมาตรฐานที่มีผลคะแนนต่ำ และสร้างความร่วมมือกับชุมชนในการจัดแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้

12. การปรับปรุงระบบการวัดและประเมินผล:

พัฒนาระบบการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้ โดยเน้นการประเมินตามสภาพจริงและการประเมินเพื่อพัฒนา เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนในแต่ละมาตรฐาน

การนำข้อเสนอแนะเหล่านี้ไปใช้ควรคำนึงถึงบริบทและความพร้อมของแต่ละโรงเรียน และควรมีการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่องเพื่อปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

จากผลการวิจัยที่นำเสนอสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดเชียงใหม่ ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไปที่สอดคล้องกับผลการวิจัยและบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ มีดังนี้:

1. การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน:

ควรมีการวิจัยเชิงลึกเพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ โดยพิจารณาปัจจัยด้านผู้เรียน ครอบครัว โรงเรียน และชุมชน ที่สอดคล้องกับบริบทของจังหวัดเชียงใหม่

2. การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์:

ดำเนินการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research) ร่วมกับครู ผู้บริหาร สถานศึกษา และชุมชน เพื่อพัฒนาแนวทางการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำ โดยคำนึงถึงทรัพยากรและภูมิปัญญาท้องถิ่นของเชียงใหม่

3. การศึกษาผลกระทบของการจัดการเรียนการสอนออนไลน์:

วิจัยผลกระทบของการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ในช่วงการแพร่ระบาดของโควิด-19 ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐาน และศึกษาแนวทางการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ในบริบทของเชียงใหม่

4. การพัฒนาและประเมินผลหลักสูตรท้องถิ่น:

วิจัยและพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นที่บูรณาการองค์ความรู้และภูมิปัญญาของจังหวัดเชียงใหม่เข้ากับมาตรฐานการเรียนรู้แกนกลาง และประเมินผลกระทบของหลักสูตรดังกล่าวต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐาน

5. การศึกษาเปรียบเทียบวิธีการสอนที่มีประสิทธิภาพ:

ทำการวิจัยเชิงทดลองเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพของวิธีการสอนแบบต่างๆ ในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในมาตรฐานที่มีคะแนนต่ำ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนในจังหวัดเชียงใหม่

6. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนกับทักษะในศตวรรษที่ 21:

ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐานกับทักษะในศตวรรษที่ 21 เช่น ทักษะการคิดวิเคราะห์ การแก้ปัญหา และความคิดสร้างสรรค์ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงานในเชียงใหม่

7. การศึกษาผลกระทบของความหลากหลายทางวัฒนธรรม:

วิจัยผลกระทบของความหลากหลายทางวัฒนธรรมและภาษาในจังหวัดเชียงใหม่ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐาน และศึกษาแนวทางการจัดการศึกษาที่ตอบสนองต่อความหลากหลายดังกล่าว

8. การพัฒนาเครื่องมือวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับบริบทท้องถิ่น:

วิจัยและพัฒนาเครื่องมือวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้และบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนในแต่ละมาตรฐาน

9. การศึกษาระยะยาวเกี่ยวกับพัฒนาการของผู้เรียน:

ดำเนินการวิจัยติดตามระยะยาว (Longitudinal Study) เพื่อศึกษาพัฒนาการของผู้เรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษาถึงมัธยมศึกษา โดยวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความก้าวหน้าในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้

10. การวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครู:

ศึกษาผลกระทบของโครงการพัฒนาวิชาชีพครูต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในแต่ละมาตรฐาน และวิจัยรูปแบบการพัฒนาวิชาชีพครูที่มีประสิทธิภาพในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่

11. การศึกษาบทบาทของเทคโนโลยีในการยกระดับผลสัมฤทธิ์:

วิจัยผลกระทบของการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการเรียนการสอนต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละมาตรฐาน และศึกษาแนวทางการบูรณาการเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนในเชียงใหม่

12. การวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างหลักสูตรกับการทดสอบ:

ศึกษาความสอดคล้องระหว่างหลักสูตรสถานศึกษา การจัดการเรียนการสอน และข้อสอบ O-NET ในแต่ละมาตรฐานการเรียนรู้ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

การดำเนินการวิจัยตามข้อเสนอแนะเหล่านี้จะช่วยให้เกิดความเข้าใจเชิงลึกเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในบริบทของจังหวัดเชียงใหม่ และนำไปสู่การพัฒนานโยบายและแนวทางการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนและชุมชนอย่างแท้จริง

บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2564). แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2564-2565). กรุงเทพฯ: สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา.
- กรมวิชาการ. (2551). หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- จิรวัดณ์ วีรังกร. (2563). การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในจังหวัดเชียงใหม่. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 4(2), 45-60.
- ชนิตา รัชพลเมือง. (2562). การพัฒนาคุณภาพการศึกษาในยุคดิจิทัล: กรณีศึกษาจังหวัดเชียงใหม่. วารสารครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 47(3), 1-20.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2557). การวิเคราะห์แนวโน้มการศึกษาไทย. กรุงเทพฯ: สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2556). การวิจัยเบื้องต้น (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- ประกาศิต ไส้ไกร และคณะ. (2565). การวิเคราะห์ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในภาคเหนือ. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร, 24(1), 100-115.
- พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์ และเพียว ยินดีสุข. (2561). การจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิจารณ์ พานิช. (2555). วิธีสร้างการเรียนรู้เพื่อศิษย์ในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ: มูลนิธิสดศรี-สฤษดิ์วงศ์.
- วิชัย วงษ์ใหญ่ และมารุต พัฒนาผล. (2562). การพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้แบบฐานสมรรถนะ. กรุงเทพฯ: จรัลสนิทวงศ์การพิมพ์.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2556). ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). (2564). รายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินขั้นพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2563. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน).

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่. (2564). แผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ (พ.ศ. 2563 – 2565). เชียงใหม่: สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่.

สุวิมล ว่องวาณิช. (2558). การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อุทุมพร จามรमान. (2557). การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: ฟีนีქซ์พับลิชชิ่ง.

ภาคผนวก

แนวนโยบายและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

ภาคผนวก ก: เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบบันทึกข้อมูลผลการสอบ O-NET ระดับชั้น ป.6

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไป

1. ปีการศึกษา: ระบุปีการศึกษา เช่น 2564, 2565, 2566)
2. เขตพื้นที่การศึกษา: ระบุชื่อเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่
3. โรงเรียน: ระบุชื่อโรงเรียน

ส่วนที่ 2: ผลการสอบ O-NET ตามวิชาหลัก

1. วิชาภาษาไทย
 - ท 1.1 (Mean): _____
 - ท 2.1 (Mean): _____
 - ท 3.1 (Mean): _____
 - ท 4.1 (Mean): _____
 - ท 5.1 (Mean): _____
2. วิชาคณิตศาสตร์
 - ค 1.1 (Mean): _____
 - ค 1.2 (Mean): _____
 - ค 1.3 (Mean): _____
 - ค 2.1 (Mean): _____
 - ค 2.2 (Mean): _____
 - ค 3.1 (Mean): _____
 - ค 3.2 (Mean): _____
3. วิชาวิทยาศาสตร์
 - ว 1.1 (Mean): _____
 - ว 1.2 (Mean): _____
 - ว 1.3 (Mean): _____
 - ว 2.1 (Mean): _____

แนวงโน้มและความทำท่ายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

- ว 2.2 (Mean): _____

- ว 2.3 (Mean): _____

- ว 3.1 (Mean): _____

- ว 3.2 (Mean): _____

- ว 4.1 (Mean): _____

- ว 4.2 (Mean): _____

4. วิชาภาษาอังกฤษ

- ต 1.1 (Mean): _____

- ต 1.2 (Mean): _____

- ต 1.3 (Mean): _____

- ต 2.1 (Mean): _____

- ต 2.2 (Mean): _____

ส่วนที่ 3: การวิเคราะห์และการพัฒนา

1. มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนา:

- วิชา: _____

- มาตรฐาน: _____

- เหตุผล: _____

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนา:

- วิชา: _____

- มาตรฐาน: _____

- ข้อเสนอแนะ: _____

แบบบันทึกข้อมูลผลการสอบ O-NET ระดับชั้น ม.3

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไป

1. ปีการศึกษา: (ระบุปีการศึกษา เช่น 2564, 2565, 2566)
2. เขตพื้นที่การศึกษา: (ระบุชื่อเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่)
3. โรงเรียน: (ระบุชื่อโรงเรียน)

ส่วนที่ 2: ผลการสอบ O-NET ตามวิชาหลัก

1. วิชาภาษาไทย
 - ท 1.1 (Mean): _____
 - ท 2.1 (Mean): _____
 - ท 3.1 (Mean): _____
 - ท 4.1 (Mean): _____
 - ท 5.1 (Mean): _____
2. วิชาคณิตศาสตร์
 - ค 1.1 (Mean): _____
 - ค 1.2 (Mean): _____
 - ค 1.3 (Mean): _____
 - ค 2.1 (Mean): _____
 - ค 2.2 (Mean): _____
 - ค 3.1 (Mean): _____
 - ค 3.2 (Mean): _____
3. วิชาวิทยาศาสตร์
 - ว 1.1 (Mean): _____
 - ว 1.2 (Mean): _____
 - ว 1.3 (Mean): _____
 - ว 2.1 (Mean): _____
 - ว 2.2 (Mean): _____

แนวนโยบายและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567

- ว 2.3 (Mean): _____

- ว 3.1 (Mean): _____

- ว 3.2 (Mean): _____

- ว 4.1 (Mean): _____

- ว 4.2 (Mean): _____

4. วิชาภาษาอังกฤษ

- ต 1.1 (Mean): _____

- ต 1.2 (Mean): _____

- ต 1.3 (Mean): _____

- ต 2.1 (Mean): _____

- ต 2.2 (Mean): _____

ส่วนที่ 3: การวิเคราะห์และการพัฒนา

1. มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนา:

- วิชา: _____

- มาตรฐาน: _____

- เหตุผล: _____

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนา:

- วิชา: _____

- มาตรฐาน: _____

- ข้อเสนอแนะ: _____

ภาคผนวก ข: ข้อมูลผลการทดสอบ O-NET ปีการศึกษา 2564 2565 2566 จังหวัดเชียงใหม่

ภาคผนวก ค: รายละเอียดมาตรฐานการเรียนรู้

ภาคผนวก ง: คะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ


ภาคผนวก จ: ตัวอย่าง prompt ที่ให้ AI ดำเนินการวิเคราะห์

สามารถดูรายละเอียดตาม QR Code นี้



แนวนโยบายและความท้าทายในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา: การวิเคราะห์ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564-2566 กรณีจังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่ 2567



AI IN EDUCATION RESEARCH:
ILLUMINATING PATHS TO PROGRESS,
TRANSFORMING DATA INTO INSIGHTS,
AND PAVING THE WAY FOR A FUTURE WHERE
EVERY STUDENT'S POTENTIAL IS REALIZED.